

ПРОТОКОЛ № 3

От разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Верификация и извършване на проверки на място в изпълнение на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2009-2014 по програма БГ08 „Културно наследство и съвременни изкуства”, открита с Решение № Р-20/21.03.2015 година на Ангел Ангелов - директор на дирекция „Европейски програми и проекти”, съгласно Заповед за делегиране на правомощия № РД09-2/ 06.01.2015 година и Заповед № РД09-905/18.11.2014 година на Министъра на културата

В закрити заседания, проведени в периода 02.06.2015 – 01.07.2015 година, в изпълнение на Заповед № РД9К-45/05.05.2015 година на Ангел Ангелов - директор на дирекция „Европейски програми и проекти”, съгласно Заповед за делегиране на правомощия № РД09-2/ 06.01.2015 година и Заповед № РД09-905/18.11.2014 година на Министъра на културата, комисия в състав:

Председател:

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Членове:

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД ;

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД ;

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Въз основа на констатациите на етап разглеждане на документите в Плик № 1, Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

1. Участник № 1 Обединение „БАКК – Прайм”, гр. София;
2. Участник № 2 Консорциум „Културно наследство”, гр. София
3. Участник № 3 Консорциум „АФА-ИДЕИН-ФПИ“, гр. София;
4. Участник № 4 Обединение „Вер БГ08” ДЗЗД, гр. София;
5. Участник № 5 „Грант Торнтон“ ООД, гр. София;
6. Участник № 6 Консорциум „Евро Консулт 2015“ ДЗЗД, гр. София;
7. Участник № 7 ДЗЗД „Верификация – МК”, гр. София;
8. Участник № 8 Обединение „Гама Контрол”, гр. София;
9. Участник № 10 „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт ООД;
10. Участник № 12 Обединение „Верификация и мониторинг 2015”, гр. София
11. Участник № 16 „Одит Адвайзерс” ООД, гр. София
12. Участник № 17 ДЗЗД „Импакт”, гр. София
13. Участник № 19 „Ърнст и Янг Одит” ООД, гр. София

II. На основание чл. 69а, ал. 2, т.1 от ЗОП Комисията извърши проверка на техническите предложения на допуснатите до оценка на техническото предложение участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

При подробно разглеждане на съдържанието на Плик № 2 – предложение за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, комисията констатира следното:

1. По отношение на участник № 1 Обединение „БАКК – Прайм”, гр. София;

Към техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е приложил декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която посочва, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката има конфиденциален характер и на основание член 33, ал.4 от ЗОП Възложителят не следва да я разкрива.

Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 14 по образец от документацията за участие, което съдържа предложение със следното описание:

1. Концепция за изпълнение на поръчката, която включва: разбиране на участника на изискванията на възложителя заложи в техническата спецификация, мнение по целите, очакваните резултати и основните дейности, свързани с изпълнението на договора, описание на предлаганите методи за изпълнение на поръчката, организация на работата, описание на дейностите, необходими за постигане целите на поръчката и на изискванията на техническата спецификация, описание на системата за ефективна комуникация и вътрешен контрол.

Представен е график за изпълнение на поръчката.

Описани са рисковете, оказващи влияние върху изпълнението на поръчката.

Към техническото предложение за изпълнение на поръчката участникът е приложил декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която посочва, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката има конфиденциален характер и на основание член 33, ал.4 от ЗОП Възложителят не следва да я разкрива.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 1 Обединение „БАКК – Прайм”, гр. София

2. По отношение на участник № 2 Консорциум „Културно наследство”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 14 по образец от документацията за участие, което съдържа предложение със следното описание: Представяне на участника, в което са посочени опита на участника и конкурентните предимства на неговата оферта. В точка 2 от представената Концепция е направен коментар на Техническата спецификация, в която е описан предмета на обществената поръчка и целите, съгласно техническата спецификация. В т. 2.2 участникът е описал: Доказателство за разбиране на целите и обхвата на поръчката, като в точка 2.2.1 е посочено: В обхвата на поръчката се очаква да изпълним през целия период на изпълнение на проектите до тяхното окончателно завършване: Технически мониторинг и верификация на изпълняваните дейности по проектите чрез 100% документални проверки и проверки на място; Финансов мониторинг и верификация на разходите по проектите чрез 100% документална проверка и проверки на място; Участникът е описал какво се очаква да изпълни през периода на изпълнение на проектите до тяхното окончателно завършване. Посочва очакваните резултати по задачата, а именно: Извършена цялостна проверка на документацията, удостоверяваща

изпълнението на дейностите и финансовата документация по проектите; Изготвени и предоставени на ПО контролни листове за извършена верификация във връзка с междинни и окончателни искания за плащане на бенефициентите). Изготвени доклади за технически и финансов мониторинг и верификация (междинни и окончателни) на дейностите и разходите по проектите; Предоставен на ПО годишен отчет за изпълнените дейности.

В точка 2.2.1 участникът е посочил, че в обхвата на поръчката се очаква да изпълни: Технически мониторинг и верификация на изпълняваните дейности по проектите чрез 100% документални проверки и проверки на място; Финансов мониторинг и верификация на разходите по проектите чрез 100% документална проверка и проверки на място;

Съгласно Техническата спецификация, 4. Дейности и очаквани резултати; 4.1 Обхват и описание на предмета на поръчката: В рамките на изпълнение на предмета на поръчката е предвидено Изпълнителят да осъществява верификация на изпълнението на дейностите и разходите по сключените договори по програма БГ08 „Културно наследство и съвременни изкуства“ съгласно Системите за управление и контрол на Програма БГ08.»

Посочените от участника Технически и Финансов мониторинг не са включени в предмета на настоящата обществена поръчка. Мониторинга е непрекъснат процес на събиране на информация с цел наблюдение изпълнението на проекти и осигуряване на съответствие с договора и ненарушаване на правилата на програмата. Така направеното от участника описание на обхвата на дейностите по поръчката не съответства на дейностите, съгласно техническата спецификация, налице е неразбиране от страна на участника по отношение на предмета на поръчката, посочен и в раздел IV.1) от Обявлението за поръчка: Описание на предмета на поръчката/на потребностите при състезателен диалог/на конкурса за проект: "Верификация и извършване на проверки на място в изпълнение на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2009-2014 по програма БГ 8 „Културно наследство и съвременни изкуства”, включваща: а/. Извършване на цялостна проверка на документацията и проверки на място, удостоверяващи изпълнението на дейностите и финансовата документация по проектите по Програма БГ08, съгласно приложената техническа спецификация; б/. Изготвяне на междинни (текущи) доклади за верификация на дейностите и разходите по проектите, посочени в т. I от техническата спецификация; в/. Изготвяне на окончателен доклад за верификация за всеки един от посочените в т. I от техническата спецификация проекти. Всички дейности, предмет на услугата, следва да бъдат извършени в пълен обем и в съответствие с изискванията на Техническата спецификация“.

Констатираното от комисията по-горе несъответствие между предложената от участника концепция за изпълнение на поръчката, предвиждаща дейности по мониторинг се съдържа и в представената обосновка и стратегия за изпълнение на задачата, в която са описани резултатите, които следва да бъдат постигнати от дейностите. В описанието на участника на представения от него Работен план за реализиране на задачата, в който е посочено: «Подготовка на Процедурен наръчник за изпълнение на отделните процедури, както и формулярите на контролните листове и типовите доклади за всяка една отделна дейност - представяне на ПО за съгласуване три седмици след сключване на договора, Подготовка на Указания за бенефициентите за изпълнение на дейностите по проектите - представяне на ПО за съгласуване един месец след сключване на договора». Предварителен контрол на Процедури за обществени поръчки, където е възможно и препоръки за корективни действия; Извършване на проверки на място при искане за междинно или окончателно

плащане. Технически и финансов мониторинг със 100% документална проверка и верификация на дейности и разходи. Проверка на изпълнение на изискванията за информация и публичност. В т.3.3 от представената Концепция, участникът е описал методите и подхода за реализиране на стратегията при изпълнението на проекта, като посочва, че «От екипа ще бъде изготвен Процедурен наръчник за технически и финансов мониторинг и верификация на изпълнението на проектите с времеви график за всеки вид операция. Проектният екип ще упражнява мониторинга, чрез проверки на място и 100% документална проверка - периодични и при искания за плащане, отчитащи и проверка по спазването на националното и европейското законодателство. Ще бъде изготвена детайлна програма за реализирането на всяка дейност, която ще се актуализира в съответствие с динамиката на средата.»

Участникът посочва, че ще осъществява предварителен контрол на Процедури за обществени поръчки, където е възможно и препоръки за корективни действия, което не е включено в обхвата на настоящата обществена поръчка. В техническата спецификация е посочено: «Проверката на проведените процедури за избор на изпълнители. Програмният оператор чрез изпълнителя, извършва последващ контрол на проведените процедури за избор на изпълнители чрез проверка на документацията от проведени обществени поръчки/избор на изпълнител, представени в ПО в процеса на верифициране на извършените разходи, както и чрез проверка на място при бенефициента. Контролът се осъществява в съответствие с контролен лист.»

«По отношение на процедурите за възлагане на обществена поръчка ще приложим метода на предварителен контрол на документацията, където е приложимо, с оглед те да бъдат подготвени и изпълнени в пълно съответствие с правилата и условията на българското и европейското законодателство. На проведените процедури преди сключването ни на договор с Възложителя ще проведем последващ контрол на цялата документация на процедурите - от подготовката, обявяването, оценката на оферентите, избор на изпълнител.»

Участникът предвижда дейност: «Подготовка на Процедурен наръчник за изпълнение на отделните процедури, както и формулярите на контролните листове и типовите доклади за всяка една отделна дейност - представяне на ПО за съгласуване три седмици след сключване на договора, Подготовка на Указания за бенефициентите за изпълнение на дейностите по проектите - представяне на ПО за съгласуване един месец след сключване на договора».

Възложителят с разяснение от 28.04.2015 година, изходящ № ИП-2/ 18.04.2015 година, изрично е указал: «Контролните листове ще бъдат предоставени на изпълнителя от Програмния оператор.»

Участникът е описал инструментите за изпълнение на задачата, както и предвижданата от него организация на дейностите и ресурсите, които участника възнамерява да вложи при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора. Посочва, че изпълнението на тези цели и постигането на резултатите предвижда да изпълни чрез следните основни дейности: «Технически мониторинг в съответствие със спецификата на проектите - верификация на реално изпълнените дейности по проектите; Финансов мониторинг — верификация на реално изразходените средства по проектите, в съответствие с одобрените дейности по проекта, правилата на програмата и българското и европейско законодателство. Верификация на разходите, възникнали в изпълнение на Допълнителни дейности, разходи, възникнали в изпълнение на Фонд за двустранно сътрудничество. Проверки на място за удостоверяване на действително извършените дейности и 100% документална проверка; Последващ контрол на проведените процедури за избор на

изпълнител включително проверка на проведените обществени поръчки, приложимите правила за избор на изпълнители на доставки/ услуги/СМР и сключени договори. Докладване - Тримесечни технически и четиримесечни финансов отчети по източници на финансиране -по напредъка на проектите и при искане на междинни и финални плащания от страна на Бенефициентите; Докладване относно верифицираните разходи и техническото изпълнение на дейностите за напредъка на проекта, изготвените технически доклади и контролните листове от проверките на място и 100% документални проверки, 5 календарни дни след изтичане на календарното тримесечие. Годишен отчет 5 календарни дни след изтичане на календарната година. Докладване за констатирани нередности при изпълненето на проектите; Оценка на риска и Годишен план за проверки на място; Независим финансов одит на разходите по изпълнение на Фонд за двустранно сътрудничество и разходите за управление.» Направено е описание на основните дейности, в т.ч. технически мониторинг, осъществяване на дейности по мониторинг и верификация на ниво проект, финансов мониторинг, проверки на място, изготвяне на годишен план за проверки на място, последващ контрол на проведените процедури за избор на изпълнител. Посочил е начина на докладване на ниво проекти и ниво Програма. Посочва, че в обхвата на договора е предвидено верифициране на разходите за управление на програмата от независим одитор.

В представената концепция участникът е направил описание на функциите и задачите изпълнявани от Консорциума и организацията на дейностите. Описана е «група «технически мониторинг»: Основни функции: Подпомага процеса на изготвяне на индикаторите за наблюдение на проектите; Координира дейностите си с отговорниците за финансова верификация; Събира, обработва, проверява и актуализира физически мониторингови данни; Използва мониторинговата система за наблюдение на физическите, финансови и процедурни данни за изготвяне на справки и доклади, които предоставя на вниманието на Програмния оператор; Изпълнява дейности по изготвяне на годишния/заклучителния доклад, който се разглежда от Програмния оператор;...»

Описани са основните функции на експертите и опита на предложените от участника ключови и неключови експерти.

В табличен вид е представено разпределението на задачите и отговорностите на екипа. На страница 35-36 е посочено: Подготовка на Процедурен наръчник за изпълнение на задачите и приложенията към него -Контролни листове; Подготовка на Указания за Бенефициентите с изисквания по отношение изпълнението на договорите, при искания за плащане, подготовка на периодични технически доклади и др.; Посочена е «Дейност №4: Мониторинг и верификация: Планови проверки на място на изпълнението на дейностите по проектите със 100% документална проверка и с предписания за корективни мерки, ако е необходимо и проследяване на изпълнението на предписанията »;

Участникът е описал отношенията на Комуникация и субординация.

Липсва представена система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите.

Представена е Идентификация на риска, като в табличен вид участникът е направил оценка на всеки един от рисковете дефинирани от възложителя, предложение за намаляване на риска, степен на въздействие и вероятност. Не са посочени контролни дейности и конкретни мерки за недопускане настъпването на риска, не са отчетени възможни аспекти на проявление и области на описаните рискове. В представената идентификация на риска няма

предложени конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Като приложение е представен линеен график за изпълнение на договора.

С оглед гореизложеното и във връзка с мотивите, описани по-горе, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като същият е представил техническа оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

На основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП комисията няма да отваря пликът с предлагана цена на участника.

3. По отношение на участник № 3 Консорциум „АФА-ИДЕИН-ФПИ“, гр. София;

Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 14 по образец от документацията за участие, което съдържа предложение със следното описание:

1. Контекст на поръчката, в която участникът е разписал целите на поръчката, дейностите, очакваните резултати, схеми в обхвата на задачата и правна и институционална рамка. Участникът е описал предложената от него организация и методология за изпълнение на поръчката, която включва: Обосновка и стратегия, с описани рискове и допускания. Стратегия за изпълнение на поръчката, включваща: етапи на изпълнение на поръчката, визия за подхода и дейностите за изпълнение на поръчката, очаквани резултати и предвидени механизми и действия, чието прилагане ще гарантира тяхното постигане; Метод за изпълнение на услугата;

Организация на дейностите и ресурсите, които участникът възнамерява да вложи при изпълнение на дейностите по изпълнение на договора, а именно: Дейност 1: Провеждане на стартираща среща с Програмния оператор (ПО) - Министерство на културата с цел уточняване на основни въпроси във връзка с изпълнението на договора. Срещата следва да се проведе непосредствено след подписване на договора; Дейност 2: Верификация на изпълнението на дейностите и разходите по сключените договори по програма БГ08 „Културно наследство и съвременни изкуства“, съгласно Системите за управление и контрол на Програма БГ08; Описани са: последователността на изпълнение и разпределение на ресурсите, процедурите за контрол по изпълнение на дейностите, описание на експертите, които ще бъдат мобилизирани за изпълнение на поръчката, разпределение на задачите и отговорностите между експертите, отношение между експертите, връзки на контрол, взаимодействие и субординация

Приложена е декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, съгласно която представеното от участника Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Верификация и извършване на проверка на място в изпълнение на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2009-2014 по програма БГ08 „Културно наследство и съвременни изкуства“ има изцяло конфиденциален характер. Същото има характер на ноу-хау, представляващо търговска тайна на дружеството. На основание чл.33, ал.4 от ЗОП, моли Възложителят да не разкрива информацията, съдържаща се в него.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 3 Консорциум „АФА-ИДЕИН-ФПИ“, гр. София

4. По отношение на участник Участник № 4 Обединение „Вер БГ08” ДЗЗД, гр. София;

Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 14 по образец от документацията за участие, което съдържа предложение със следното описание:

Концепция за изпълнение на поръчката, което съдържа: представяне на участника и на членовете в обединението. Описани са приложимите нормативни изисквания и информационни източници за изпълнение на поръчката. Участникът е направил описание на Програма БГ08, описал е правната и институционална рамка. Описани са целите на договора и очакваните резултати от неговото изпълнение, като участникът е посочил дейностите, които предвижда да извършва и видовете разходи, предмет на верификация. Участникът е описал видовете проверки, както и отчитането и докладването пред Възложителя.

Описан е предлагания от участника подход и методи за изпълнение на поръчката, като са посочени водещите принципи, стратегията за изпълнение, методите за изпълнение, етапите за изпълнение на договора. Участникът е направил описание на дейностите, които предлага да извърши, посочени са резултатите от дейностите. Описани са видовете проверки и дейностите, свързани с тях. Описани са видовете разходи по Програмата, режимът на ДДС, плащания по отделните Мерки. Верификация на разходите за управление и допълнителните дейности по Програмата.

Описано е разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнението на дейностите по договора и техните задължения. В табличен вид е представена Програма за разпределение на екипа съобразно спецификата на мерките. Представен е план график за изпълнение.

Описан е вътрешния контрол и осигуряване на качество на услугата, посочени са механизмите за наблюдение, контрол, вътрешна оценка и отчетност на дейностите.

Анализ на риска от страна на участника – описани са рисковете дефинирани от възложителя, в табличен вид участникът е представил коментари по дефинираните рискове. Описани са стъпките за управление на риска. Представена е таблица, в която са описани – рисковете, вероятност, ефект, оценка, засегнати дейности, мерки за преодоляване, мерки за предотвратяване и фактори за въздействие- ;

Приложена е декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, съгласно която техническото предложение има конфиденциален характер и изисква от възложителя да не я разкрива.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 4 Обединение „Вер БГ08” ДЗЗД, гр. София

5. По отношение на участник Участник № 5 „Грант Торнтон“ ООД, гр. София;

Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 14 по образец от документацията за участие, което съдържа предложение със следното описание:

Концепция за изпълнение на поръчката, в която участникът е направил анализ на поставените от Възложителя основни цели и очаквани резултати. Описани са дейностите,

документите подлежащи на проверка, видовете разходи, които са предмет на проверка – допустими, недопустими, извършвания последващ контрол на бенефициентите по ЗОП и ПМС 118. Описана е правната рамка. Направено е описание на обхвата и предмета на дейностите. В представената от участника Концепция са описани очакваните резултати от изпълнението, методите за реализиране на дейностите.

В т. I.8 участникът е представил предложението си относно гарантиране на качествено и срочно изпълнение на ангажимента. Посочени са основните етични принципи, посочени са критериите за качество на докладите. В табличен вид участникът е посочил предложените от него критериите и е направил обяснение за всеки един от тях.

Направено е описание на конкретните действия и средства за постигане на резултатите, в което участникът е посочил: Описание на дейностите, проверка на проведените процедури, подготовка и подаване на искания за плащане, изготвяне на годишен план за проверка на място, документална проверка, проверка на място, верификация на разходите за управление и допълнителните дейности по Програма БГ08. Описан е подхода при изпълнение на ангажимента, етапите на неговото изпълнение. Посочени са връзките между отделните етапи за изпълнение на ангажимента, организиране и провеждане на проверките, програма за верификация и специфика на бенефициентите, представен е времеви график и организация на работа, описание на примерна проверка (Case study), разпределение на отговорностите на екипа. В табличен вид са описани разпределението на отговорностите в екипа.

Участникът е описал комуникационните връзки в екипа. На страница 95 от представената Концепция участникът е описан Контрола на качеството на ниво изпълнение на дейностите.

Направено е описание на рисковете и допусканията, които ще повлияят върху изпълнението на договора. В табличен вид са описани рисковете, важността и евентуалните последици, мерките, които участникът предлага за намаляване на риска. Участникът е описал рисковете на ниво проверка, като в отделна таблица са описани рисковете, важността и евентуалните последици, мерките, които участникът предлага за тяхното намаляване.

Описани са допусканията, критериите за преценка на риска, третиране на риска, комуникиране на риска;

Приложена е декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, съгласно която подаденото от участника Техническо предложение за изпълнение на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Верификация и извършване на проверки на място в изпълнение на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2009-2014 по Програма БГ08 „Културно наследство и съвременни изкуства“ има изцяло конфиденциален характер. Същото има характер на ноу-хау, представляващо търговска тайна на дружеството. На чл. 33, ал. 4 от ЗОП моли Възложителя да не разкрива информацията.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 5 „Грант Торнтон“ ООД, гр. София.

6. По отношение на участник № 6 Консорциум „Евро Консулт 2015“ ДЗЗД, гр. София;

Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 14 по образец от документацията за участие, което съдържа предложение със следното описание:

Представяне на дейността на участника. Описание на целите и очакваните резултати от изпълнението на обществената поръчка. Посочени са дейностите, които ще бъдат изпълнени, за да се постигнат основните и специфичните цели на обществената поръчка.

Описана е методологията за изпълнение на обществената поръчка – участникът посочва, че за изпълнението на обществената поръчка ще бъде осъществен цикъл от 5 последователни, логични и взаимнообвързани, свързани дейности. Описани са предложените от участника методи за реализирането на обществената поръчка. Посочени са мерките и организация на работа – разпределение на задачите и отговорностите между членовете на консорциума, описание на експертите за изпълнение на поръчката, разпределение на техните задачи и отговорности. В табличен вид са описани – функциите в екипа, задълженията при изпълнението на обществената поръчка и отговорностите при изпълнението на обществената поръчка. Графично е показана организационната йерархия на човешките ресурси, необходими за изпълнението на обществената поръчка. Описана е системата на вътрешен контрол и координация на екипа за изпълнение на обществената поръчка. Участникът е посочил техническите ресурси, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката, начинът на управление на обществената поръчка, взаимодействието с възложителя.

Участникът е описал системата за управление на качеството при изпълнение на дейностите по договора.

Точка 5 - Управление на риска – направен е анализ на възможните рискове и предпоставките за тяхното възникване, които могат да окажат влияние върху изпълнението на обществената поръчка. В табличен вид е направена класификация на типовете рискови събития по вероятност, последици и комплексна значимост на риска. В таблицата са посочени – вид риск, вероятност, определяне на степента на вероятност, последици, определяне степента на значимост на последиците, риск, изразен с ниво на риска, класификация на риска. В табличен вид са представени мерките за предотвратяване и преодоляване на риска, минимизирането на последствията от риска. В таблицата са посочени – „идентифицирано рисково събитие, ниво на риска, необходими мерки за управление и контрол на идентифицираното събитие, рискът въздейства върху...“

Представен е времеви график за изпълнение на поръчката, индикативна програма за верификация на разходите

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 6 Консорциум „Евро Консулт 2015“ ДЗЗД, гр. София.

7. По отношение на участник № 7 ДЗЗД „Верификация – МК”, гр. София;

Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 14 по образец от документацията за участие, което съдържа предложение със следното описание:

Концепция за изпълнение на поръчката, която включва: Анализ на поставените от Възложителя основни цели и очаквани резултати и предложените от участника дейности за

изпълнение на поръчката, на база процедури за проверка. Участникът в табличен вид е описал отделните процедури, а след това са описани дейностите, при изпълнението на всяка от предложените от участника процедури. В I.2 от Концепцията за изпълнение на дейностите са описани техниките и инструментите за изпълнение на дейностите – проверка, наблюдение, външно потвърждение, повторно изчисление, повторно изпълнение, аналитични процедури, проучващи запитвания, СААТs, извадки;

Участникът е описал отделните етапи при изпълнението на проверката - Запознаване с изискванията на ангажимента, планиране на ангажимента, извършване на проверката, докладване и заключителни процедури;

Описана е системата за контрол на качеството при участника, направено е описание на контрола на качеството на ниво ангажимент. В отделен раздел участникът е разписал други въпроси при изпълнение на ангажимента- отговорност на изпълнителя по отношение на измами, комуникация с възложителя, етични принципи, организация на работа. Разпределение на ресурсите за изпълнение на ангажимента. В таблица е представено очакваното от участника разпределение на задачите по експерти при изпълнение на различните процедури, като в таблицата е посочено: вид процедура, експерти – ръководител екип, юристи, финансисти, строителни инженери и информационни системи и бази данни. Приложен е План-график за изпълнение на ангажимента.

В раздел II - Управление на риска, Описана е системата за управление на риска, критериите за преценка на риска, допускания, описание на идентифицираните рискове и мерки за тяхното адресиране. В табличен вид са описани дефинираните от възложителя рискове, като в таблицата са описани съответно – категория риск, описание на риска, въздействие, важност, действия за минимизиране на риска и отговорност.

Приложена е декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която е посочено, че офертата на участника съдържа конфиденциална информация и възложителят няма право да разпространява данните, свързани с офертата на участника, включително цялото техническо предложение и офертираната цена.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 7 ДЗЗД „Верификация – МК”, гр. София.

8. По отношение на участник № 8 Обединение „Гама Контрол”, гр. София;

Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 14 по образец от документацията за участие, което съдържа предложение със следното описание:

Концепция за изпълнение на поръчката съдържаща:

Представяне на участника и правен статут на участника. Представена е обосновка и стратегия на участника, в която участникът е описал разбирането си за изискванията на възложителя, заложили в техническата спецификация, както и е описано мнението на участника по целите, очакваните резултати и основните дейности, свързани с изпълнението на договора;

Направен е Коментар/обяснение на предпоставките и рисковете, оказващи влияние върху изпълнението на договора – описани са рискове и мерки за тяхното минимизиране.

Участникът е описал своята стратегия, като е посочил отделните групи дейности, които предвижда да извърши – проверка на искания за плащане, технически доклади, финансови отчети от страна на бенефициентите, годишен план за проверки на място, проверки на място. Извършено е описание на всяка една от мерките по Програмата – Мярка 1 “Реставриране, обновяване и опазване на културното наследство”, Мярка 2 - “Документиране на културната история”, Мярка 3 - “Достъпност на културното наследство за обществеността”, насочена към улесняване на достъпността до музеи и културни центрове, отваряне за посетители на сгради с културна стойност, създаване на нови дигитални съдържания в Интернет в областта на културното наследство“ и Мярка 4 - Малка грантова схема: “Представяне и достигане до широката общественост на съвременното изкуство и култура”, насочена към реализиране на нови изложби и събития, свързани със съвременното изкуство“; Проект „Фаза 2 на развитието на Музея за съвременно изкуство“. За всяка мярка са описани проверките и дейностите, които участникът предвижда да извърши.

В т. 3 от представената Концепция за изпълнение на поръчката участникът е описал организацията на дейностите и ресурсите, които участника възнамерява да вложи при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора, в която са описани предложената от него методология за изпълнение на услугата и описание на процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя. Описан е екипа, които ще бъде използван за изпълнение на поръчката, като в табличен вид е представена Матрица на отговорностите на експертния екип.

В т.3.2. участникът е представил списък и предложение за дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на техническата спецификация – процедура по контрол по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, проверка на проведените процедури за избор на изпълнители, верификация на средства по договори за БФП, чрез документална проверка и проверка на място; годишен план за проверки на място. Докладване, като в табличен вид е посочил видовете доклади/отчети, които предвижда да бъдат изготвени.

Участникът е описал процедурите за контрол по изпълнението на договора, като е описана организационната структура на обединението, механизмите на въздействие и субординация между експертите в екипа, йерархичната структура в екипа на обединението, представена е комуникативна диаграма на екипа на обединението, описан е механизма на взаимодействие между екипа за изпълнение на поръчката, Възложителя и останалите участници в изпълнението на проекта.

Участникът е описал предлаганата от него процедура по контрол по изпълнение на дейностите предмет на поръчката.

Представен е график на изпълнение на дейностите.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 8 Обединение „Гама Контрол“, гр. София.

9. По отношение на участник № 10 „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт ООД;

Участникът е предложил техническо предложение – Приложение № 14 по образец от документацията за участие, което съдържа предложение със следното описание:

Концепция за изпълнение на поръчката, в която участникът е описал: Целта на ангажимента, приложите стандарти и правна рамка. Описана е концепцията за изпълнение, методологията, организацията и последователността на извършване на дейностите, в това число вътрешен контрол, организация и правила на предлаганите от участника услуги за качествено и срочно изпълнение. Участникът е описал подхода, който ще използва за изпълнението на поръчката. Техниките, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката. Участникът е представил разбирането си за обхвата на обществената поръчка. Описан е обхвата на дейността по изпълнение на ангажимента- описани са видовете проверки, които предвижда да бъдат извършени, както и конкретните процедури, които предвижда да бъдат изпълнени.

Описани са мерките за контрол и координация на изпълнението. Организацията на отговорностите за изпълнение дейностите по верификация, в това число – начинът на комуникация с Програмния оператор. Представен е план за извършване на дейностите, като в табличен вид е посочено – дейност по проекта, екип, период. Описани са отговорностите, организацията на отговорностите между членовете. В таблица участникът е описал процедура – член на екипа отговорен за отделната процедура.

Раздел V - Управление на риска – направена е обща характеристика на рисковете, описана е методологията за определяне на рисковете. Направен е анализ на идентифицираните рискове, като в таблица участникът е представил: идентифицирани рискове, качествена оценка и анализ, количествена оценка за – вероятност/влияние/ниво на риска. Посочени са мерки за пресичане на верификационните рискове и очаквани резултати.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 10 „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД.

10. По отношение на участник № 12 Обединение „Верификация и мониторинг 2015”, гр. София;

Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 14 по образец от документацията за участие, което съдържа предложение със следното описание:

Приложение 1: Концепция за изпълнение на поръчката, която съдържа: Анализ на основните цели и очакваните резултати, описан е обхвата на дейността на участника.

В т.2 от представената Концепция за изпълнение на поръчката, са описани подходът и методите за изпълнение на дейностите, ключовите принципи, които участникът предвижда да спазва, като участникът посочва, че съобразно предложените критерии са избрани основните инструменти и методи. Описани са основните принципи на работа на участника. Описана е методологията за изпълнение на поръчката – планиране, взаимодействие и координация с възложителя и заинтересованите страни, екип за изпълнение, контрол на документи и документация, управление на риска и управление на качеството и вътрешен контрол, логистичната и информационна обезпеченост.

Участникът е описал основните дейности за постигане на заложените резултати, които предвижда да извърши, както и проверките които следва да бъдат извършени във връзка с тях. В табличен вид са описани използваните средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати с ангажираната работна сила – резултати, използвани средства, ресурси, ангажирана работна сила.

Представен е времеви график за изпълнение на дейностите. Описани са отговорностите на екипа за изпълнение на поръчката на Изпълнителя – ръководител на екипа, ключов експерт – юрист – 2 броя, ключов експерт – финансист – 2 броя, ключов експерт строителен инженер – два броя, ключов експерт информационни технологии и база данни. Предвижда сформирването на екип от неключови експерти

Описана е предлаганата от участника система за вътрешен контрол на качеството на изпълнение;

В приложение Приложение 2 е направена оценка на анализа на риска, описани са дефинираните от възложителя рискове, в табличен вид е представена таблица описваща отделните рискове, контролните дейности за тяхното недопускане, както и предвижданите от участника мерки за тяхното преодоляване.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 12 Обединение „Верификация и мониторинг 2015”, гр. София.

11. По отношение на участник № 16 „Одит Адвайзерс” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 14 по образец от документацията за участие, което съдържа предложение със следното описание:

План за реализация на предмета на обществената поръчка, в който участникът е описал подхода за извършване на ангажимента, описана е концепцията за изпълнение на поръчката. Посочени са конкретните дейности, които участникът предвижда да извърши. Участникът е описал методологията, която смята да използва при изпълнение на поръчката.

Описани са фазите на ангажимента за верификация и извършване на проверки на място, като са посочени дейностите, които участникът планира да извърши.

Участникът е описал фазите на отделните дейности, видовете проверки, които предвижда да бъдат извършвани, включително и по отношение верификацията на разходите за управление и допълнителните дейности по Програмата. Описани са съдържанието на докладите.

Направена е оценка на вътрешния контрол, отговорностите на експертите.

Приложен е график за изпълнение на дейностите по поръчката.

Описан е екипа на участника, ангажираността на експертите техните функции и отговорности.

Оценка на анализ на риска – описани са дефинираните от възложителя рискове, направена е оценка на рисковете, обяснение на идентифицираните рискове, оказващи влияние на изпълнението договора, в табличен вид са описани възможните аспекти на проявление и области на описаните рискове и е направена оценка на предвидената степен на въздействие. Участникът е направил оценка на остатъчните рискове.

Описана е системата на контрол на качеството, комуникацията с възложителя, както и принципите на работа на участника.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 16 „Одит Адвайзерс” ООД, гр. София.

12. По отношение на участник № 17 ДЗЗД „Импакт”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 14 по образец от документацията за участие, което съдържа предложение със следното описание:

1. Концепция за изпълнение на поръчката, която съдържа:

Описание на дейностите в тяхната цялост, структуриране и последователност и взаимовръзки. Обосновка как дейностите ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати;

Задълбочен анализ на всички поставени от Възложителя основни цели и очаквани резултати. Предложение на детайлно разработени конкретни методи за реализиране на дейностите, предмет на поръчката. Аргументи как предложените мерки и организация на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката;

Детайлно описание на конкретните действия и средствата за постигане на всеки от посочените резултати. Организация на работа съобразно сложността на съответната дейност и очакван резултат;

Подробен времеви график и организация на работата на дейностите, които ще бъдат изпълнени за периода на договора по отношение на подготовката, разпределението във времето на отделяйте проверки, както и необходимата работна сила за изпълнението на всяка дейност. Предложение за предвижданите организация и мобилизация на използваните от участника ресурси;

Отговорности на ключовите и неключовите експерти, които отговарят и съответстват на предвидените от Изпълнителя дейности, включени в т. 1. Концепция за изпълнение на поръчката. Предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договор;

Система на вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите

2. Анализ на риска от страна на участника

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 17 ДЗЗД „Импакт”, гр. София

12. По отношение на участник № 19 „Ърнст и Янг Одит” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение – Приложение № 14 по образец от документацията за участие, което съдържа предложение със следното описание:

Представяне на Ърнст и Янг, в което е описана структурата на участника и начинът на управление.

Участникът е описал екипа и структурата му. Описани са предмета и целите на обществената поръчка, разходите, които ще бъдат верифицирани.

Представена е Концепция за изпълнение на поръчката, която включва Проверка и удостоверяване спазването на националното и европейското законодателство при изпълнение и отчитане на проекта, в която е описана правната и институционална рамка; Административна/документална проверка и проверка на място на постъпилите искания за плащане, технически и финансови отчети на Бенефициенти по БГ08 – техники на проверка, цели на проверката, разходите, които ще бъдат обект на проверка. Посочени са спецификите на извършване на проверки „на място“ на разходите включени в исканията за плащане на Бенефициенти по БГ08; Описани са дейностите и процедурите, които участникът планира да извърши. В табличен вид е направено описание на дейностите по процедурата, като е посочено: вид дейност, отговорно лице, срок на изпълнение, формуляри/документи.

Анализ и оценка на риска - описани са потенциални рискове, които при евентуално реализиране биха могли да окажат влияние върху изпълнението на настоящата поръчка. Направен е анализ и оценка на риска. Участникът е представил мерките за недопускане/смекчаване на идентифицираните рискове, като в табличен вид са посочени рисковете и мерките за адресиране.

Описана е Методологията и подхода на Ърнст и Янг България по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите по проектите, предмет на настоящата обществена поръчка, като са представени етапи, цели и резултати от предложената от участника методология. Посочени са техническите средства и информационните ресурси. Описана е системата за вътрешен контрол на качеството при изпълнение на дейностите.

Участникът е описал обхвата на докладите, които предвижда- по отношение на проверки на Бенефициенти по БГ0 и верификация на разходите за управление и допълнителните дейности по Програмата. Описана е методологията на верификация на разходите за управление и допълнителните дейности по Програмата.

Приложени са график за изпълнение/организация на работа, одит на разходи на бенефициенти по БГ08, Верификация на разходите за управление и допълнителни дейности по програмата,

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 19 „Ърнст и Янг Одит” ООД, гр. София

Ш. Въз основа на направените констатираното на етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката в Плик № 2, за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя, на основание чл. 69а, ал.2, т. 3 от ЗОП, Комисията извърши оценка на техническите предложения на допуснатите оферти по всички други показатели, различни от цената, съдържащи се в техническото предложение на участниците, съгласно предварително обявените от възложителя критерии и методиката за оценка на офертите, както следва:

1. Участник № 1 Обединение „БАКК – Прайм”, гр. София;
2. Участник № 3 Консорциум „АФА-ИДЕИН-ФПИ“, гр. София;

3. Участник № 4 Обединение „Вер БГ08” ДЗЗД, гр. София;
4. Участник № 5 „Грант Торнтон“ ООД, гр. София;
5. Участник № 6 Консорциум „Евро Консулт 2015“ ДЗЗД, гр. София;
6. Участник № 7 ДЗЗД „Верификация – МК”, гр. София;
7. Участник № 8 Обединение „Гама Контрол”, гр. София;
8. Участник № 10 „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт ООД;
9. Участник № 12 Обединение „Верификация и мониторинг 2015”, гр. София
10. Участник № 16 „Одит Адвайзерс” ООД, гр. София
11. Участник № 17 ДЗЗД „Импакт”, гр. София
12. Участник № 19 „Ърнст и Янг Одит” ООД, гр. София

Оценката на техническите предложения се извърши при спазване на методиката за определяне на комплексната оценка на офертите при критерии „икономически най-изгодна оферта“, посочена от Възложителя в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка.

Класирането на офертите се извършва въз основа на комплексна оценка, изчислена на база оценка на офертите по посочените показатели, като на първо място се класира офертата с най-висока комплексна оценка.

1. Критерий за оценка на офертите

Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта.

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2 + П3$$

2. Показатели за определяне на комплексната оценка на офертите

Показателите, формиращи комплексната оценка на офертите, са:

- 2.1. Показател „Оценка на концепцията за изпълнение“ (П1) – максимална стойност 45 т;
- 2.2. Показател „Оценка на анализа на риска от страна на участника” (П2) – максимална стойност 15 т;
- 2.3. Показател „Предложена цена, в лева, без ДДС“ (П3) - максимална стойност 40 т;

3. Указания за определяне на оценката по всеки показател

- 3.1. Показател П1 - Оценка на концепцията за изпълнение - максимална стойност 45 т.
- 3.2. Показател П2 – Оценка на анализа на риска от страна на участника – максимална стойност 15 т.

Показател	Точки
1. Концепция за изпълнение на поръчката – П1	До 45 т.
Оценява се предложената от участника концепция за изпълнение на	

поръчката	
<p>Предложена е Концепция за изпълнение на поръчката, съответстваща на изискванията на Техническата спецификация и раздел I от Документацията на Възложителя. В Концепцията се съдържа следната информация:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предложената Концепция за изпълнение на поръчката и дейностите в нея са описани в тяхната цялост, структурирани и последователни, като е обосновано как същите ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, в тяхната цялост са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности; - Направен е задълбочен анализ на всички поставени от възложителя основни цели и очаквани резултати и са предложени детайлно разработени конкретни методи за реализиране на дейностите, предмет на поръчката, представени са аргументи как предложените мерки и организация на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката; - Детайлно са описани конкретните действия и средствата за постигане на всеки от посочените резултати, предложена е организация на работа, съобразена със сложността на съответната дейност и очакван резултат, разгледани са всички процеси, като са отчетени и връзките между тях и използваните средства за постигане на посочените в Техническата спецификация резултати; - Организирането и провеждането на всяка проверка не е само декларативно посочено, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните документи или други дейности, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката; - Установява се съответствие между предложена програма за верификация на разходите и специфика на бенефициентите, с оглед на посоченото в Техническата спецификация; - Не се установяват вътрешни противоречия в предложената организация (подготовка) и логистика на проверките; - Предложени са методи, съобразени със спецификата на програмата и бенефициентите; - Представен е подробен времеви график и организация на работа, в който са отразени специфичните изисквания, заложи в Техническата спецификация по отношение на подготовката, разпределянето във времето на отделните проверки, както и необходимата работна сила за изпълнението на всяка дейност; 	<p>45 т.</p>

<ul style="list-style-type: none"> - Разписани са отговорности на всеки от ключовите и неключовите (ако се използват неключови) експерти, които отговарят и съответстват на предвидените от кандидата дейности, включени в концепцията за изпълнение; - Налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, има цялостно описание на задачите и отговорностите, които са взаимосвързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат. - Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите. 	
<p>Предложена е Концепция за изпълнение на поръчката, съответстваща на изискванията на Техническата спецификация и раздел I от Документацията на Възложителя, но е налице установена несъществена непълнота по отношение на поне едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предложената Концепция за изпълнение на поръчката и дейностите в нея са описани в тяхната цялост, структурирани и последователни, като е обосновано как същите ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, в тяхната цялост са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности; - Направен е задълбочен анализ на всички поставени от възложителя основни цели и очаквани резултати и са предложени детайлно разработени конкретни методи за реализиране на дейностите, предмет на поръчката, представени са аргументи как предложените мерки и организация на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката; - Детайлно са описани конкретните действия и средствата за постигане на всеки от посочените резултати, предложена е организация на работа, съобразена със сложността на съответната дейност и очакван резултат, разгледани са всички процеси, като са отчетени и връзките между тях и използваните средства за постигане на посочените в Техническата спецификация резултати; - Организирането и провеждането на всяка проверка не е само декларативно посочено, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните документи или други дейности, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката; - Установява се съответствие между предложена програма за верификация на разходите и специфика на бенефициентите, с оглед на 	25 т.

<p>посоченото в Техническата спецификация;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Не се установяват вътрешни противоречия в предложената организация (подготовка) и логистика на проверките; - Предложени са методи за извършване на верификация, съобразени със спецификата на програмата и бенефициентите; - Представен е подробен времеви график и организация на работа, в който са отразени специфичните изисквания, заложиени в Техническата спецификация по отношение на подготовката, разпределянето във времето на отделните проверки, както и необходимата работна сила за изпълнението на всяка дейност; - Разписани са отговорности на всеки от ключовите и неключовите (ако се използват неключови) експерти, които отговарят и съответстват на предвидените от кандидата дейности, включени в концепцията за изпълнение; - Налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, има цялостно описание на задачите и отговорностите, които са взаимосвързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат. - Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите. 	
<p>Предложена е Концепция за изпълнение на поръчката, съответстваща на изискванията на Техническата спецификация и раздел I от Документацията на Възложителя, но е налице установена липса/ непълнота по отношение на поне две от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предложената Концепция за изпълнение на поръчката и дейностите в нея са описани в тяхната цялост, структурирани и последователни, като е обосновано как същите ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, в тяхната цялост са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности; - Направен е задълбочен анализ на всички поставени от възложителя основни цели и очаквани резултати и са предложени детайлно разработени конкретни методи за реализиране на дейностите, предмет на поръчката, представени са аргументи как предложените мерки и организация на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката; - Детайлно са описани конкретните действия и средствата за постигане на всеки от посочените резултати, предложена е организация на работа, съобразена със сложността на съответната дейност и очакван резултат, разгледани са всички процеси, като са отчетени и връзките 	<p>15 т.</p>

<p>между тях и използваните средства за постигане на посочените в Техническата спецификация резултати;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Организирането и провеждането на всяка проверка не е само декларативно посочено, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните документи или други дейности, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката; - Установява се съответствие между предложена програма за верификация на разходите и специфика на бенефициентите, с оглед на посоченото в Техническата спецификация; - Не се установяват вътрешни противоречия в предложената организация (подготовка) и логистика на проверките; - Предложени са методи за извършване на верификация, съобразени със спецификата на програмата и бенефициентите; - Представен е подробен времеви график и организация на работа, в който са отразени специфичните изисквания, заложи в Техническата спецификация по отношение на подготовката, разпределянето във времето на отделните проверки, както и необходимата работна сила за изпълнението на всяка дейност; - Разписани са отговорности на всеки от ключовите и неключовите (ако се използват неключови) експерти, които отговарят и съответстват на предвидените от кандидата дейности, включени в концепцията за изпълнение; - Налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, има цялостно описание на задачите и отговорностите, които са взаимосвързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат. - Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите. 	
<p>Предложена е Концепция за изпълнение на поръчката, съответстваща на изискванията на Техническата спецификация и раздел I от Документацията на Възложителя, но е налице установена липса/непълнота по отношение на поне три от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предложената Концепция за изпълнение на поръчката и дейностите в нея са описани в тяхната цялост, структурирани и последователни, като е обосновано как същите ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, в тяхната цялост са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности; - Направен е задълбочен анализ на всички поставени от 	<p>5 т.</p>

<p>възложителя основни цели и очаквани резултати и са предложени детайлно разработени конкретни методи за реализиране на дейностите, предмет на поръчката, представени са аргументи как предложените мерки и организация на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Детайлно са описани конкретните действия и средствата за постигане на всеки от посочените резултати, предложена е организация на работа, съобразена със сложността на съответната дейност и очакван резултат, разгледани са всички процеси, като са отчетени и връзките между тях и използваните средства за постигане на посочените в Техническата спецификация резултати; - Организирането и провеждането на всяка проверка не е само декларативно посочено, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните документи или други дейности, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката; - Установява се съответствие между предложена програма за верификация на разходите и специфика на бенефициентите, с оглед на посоченото в Техническата спецификация; - Не се установяват вътрешни противоречия в предложената организация (подготовка) и логистика на проверките; - Предложени са методи за извършване на верификация, съобразени със спецификата на програмата и бенефициентите; - Представен е подробен времеви график и организация на работа, в който са отразени специфичните изисквания, заложи в Техническата спецификация по отношение на подготовката, разпределянето във времето на отделните проверки, както и необходимата работна сила за изпълнението на всяка дейност; - Разписани са отговорности на всеки от ключовите и неключовите (ако се използват неключови) експерти, които отговарят и съответстват на предвидените от кандидата дейности, включени в концепцията за изпълнение; - Налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, има цялостно описание на задачите и отговорностите, които са взаимосвързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат. - Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите. 	
<p>2. Оценка на анализа на риска от страна на участника – П2 Разглеждат се предложенията на участниците за управление на</p>	<p>До 15 т.</p>

<p>дефинираните в техническата спецификация рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора.</p>	
<p>В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане настъпването на риска - Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора; - Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора; 	<p>15 т.</p>
<p>В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но е налице установена липса/ непълнота по отношение на поне едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане настъпването на риска - Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора; - Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора; 	<p>5 т.</p>
<p>В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но е налице установена липса/ непълнота по отношение на поне две от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане настъпването на риска - Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора; 	<p>1 т.</p>

<p>- Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;</p>	
--	--

Съгласно одобрената методика за оценка на офертите крайната оценка по Показател П1, както и по Показател П2, се формира, като сбора от индивидуалните оценки по съответния показател се раздели на броя на членовете на комисията, а именно:

1. По отношение на участника: ОБЕДИНЕНИЕ „БАКК - ПРАЙМ”, гр. София

Комисията единодушно оцени предложението на участника, както следва:

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 15 точки

Анализ на риска от страна на участника П2 – 5 точки

Концепция за изпълнение на поръчката – П1

Представената от участника Концепция за изпълнение на поръчката съответства на изискванията на Техническата спецификация, но се установи непълнота по отношение на следните две обстоятелства:

- Налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, има цялостно описание на задачите и отговорностите, които са взаимосвързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

- Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 15 точки.

Оценка на анализа на риска от страна на участника – П2

В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но не са предложени конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 5 точки.

2. По отношение на участника: Консорциум „АФА-ИДЕИН-ФПИ“, гр. София

Комисията единодушно оцени предложението на участника, както следва:

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 15 точки

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точки

Концепция за изпълнение на поръчката – П1

Предложена е Концепция за изпълнение на поръчката, съответстваща на изискванията на Техническата спецификация и раздел I от Документацията на Възложителя, но е налице установена липса/ непълнота по отношение на поне две от следните обстоятелства:

Направен е задълбочен анализ на всички поставени от възложителя основни цели и очаквани резултати и са предложени детайлно разработени конкретни методи за реализиране на дейностите, предмет на поръчката, представени са аргументи как предложените мерки и организация на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката;

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите.

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 15 точки.

Анализ на риска от страна на участника П2 –1 точки

В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но е налице установена липса/непълнота по отношение на поне две от следните обстоятелства:

Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане настъпването на риска

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 1 точка.

3. По отношение на участника Обединение „Вер БГ08” гр. София

Комисията единодушно оцени предложението на участника, както следва:

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 15 точки

Анализ на риска от страна на участника П2 – 5 точки

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 15 точки

Предложена е Концепция за изпълнение на поръчката, съответстваща на изискванията на Техническата спецификация и раздел I от Документацията на Възложителя, но е налице установена липса/непълнота по отношение на поне две от следните обстоятелства:

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, има цялостно описание на задачите и отговорностите, които са взаимосвързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат.

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 15 точки.

Анализ на риска от страна на участника П2 – 5 точки

В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но е налице установена липса/непълнота по отношение на поне едно от следните обстоятелства:

Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 5 точки.

4. По отношение на участника „Грант Торнтон“ ООД, гр. София

Комисията единодушно оцени предложението на участника, както следва:

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 5 точки

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точки

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 5 точки

Предложена е Концепция за изпълнение на поръчката, съответстваща на изискванията на Техническата спецификация и раздел I от Документацията на Възложителя, но е налице установена липса/непълнота по отношение на поне три от следните обстоятелства:

1. Представен е подробен времеви график и организация на работа, в който са отразени специфичните изисквания, заложи в Техническата спецификация по отношение на подготовката, разпределянето във времето на отделните проверки, както и необходимата работна сила за изпълнението на всяка дейност;

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

2. В представената от участника Концепция за изпълнение не е налице разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, има цялостно описание на задачите и отговорностите, които са взаимосвързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат.

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

3. Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите.

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 5 точки.

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точка

В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но е налице установена липса/непълнота по отношение на поне две от следните обстоятелства:

Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 1 точка.

5. По отношение на участника: „Евро консулт 2015“ ДЗЗД, гр. София

Комисията единодушно оцени предложението на участника, както следва:

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 5 точки

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точки

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 5 точки

Представената от участника Концепция за изпълнение на поръчката съответства на изискванията на Техническата спецификация, но комисията установи непълнота по отношение на следните три обстоятелства:

Налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, има цялостно описание на задачите и отговорностите, които са взаимосвързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат.

В т.4.2 от представената от участника Концепция за изпълнение на поръчката участникът е описал основните задължения, отговорности и ангажименти на експертите по поръчката, но в направеното предложение е посочено- по отношение на ръководил екип: координира и ръководи екипа за изпълнение на поръчката отговаря пряко за качеството на получените резултати, отговаря за цялостната организация на дейността на изпълнителя, за осигуряване координация и сътрудничество с възложителя и всички останали участници в процеса на изпълнение на оценката. ; контролира и координира всички въпроси, свързани с ангажиментите на персонала и финансовите въпроси; осъществява контрол върху работата на екипа за изпълнение на поръчката. По отношение на „ключов експерт юрист“, „ключов експерт юрист“, „ключов експерт финансист“, „ключов експерт финансист“, „ключов експерт строителен инженер“, „ключов експерт строителен инженер“, „ключов експерт ИСБД“ участникът е посочил: участва в изпълнението на дейностите и задачите по поръчката, съобразно своите компетентности; изготвя необходимите документи, съобразно своите компетентности, участва в комуникацията с експертите на Възложителя, участва в дейностите по верификация, участва в изготвянето на контролни листове и доклади за верификация на разходите и дейностите по проектите; представя резултатите от работата си на ръководителя на екипа, на възложителя или на местната общност. От така направеното описание не е видно разпределението на функциите, както на основните, така и на допълнителните.

Разписани са отговорности на всеки от ключовите и неключовите (ако се използват неключови) експерти, които отговарят и съответстват на предвидените от кандидата дейности, включени в концепцията за изпълнение;

В представената концепция от страница 9 до страница 35 участникът е описал дейностите, които ще извършва, като подробно е описал в какво се състои всяка една проверка. В Концепцията не е налице описание на отговорностите на експертите, включително и в представения график за изпълнение на обществената поръчка, където участникът е посочил в колона „Отговорник за изпълнението“ – екип за изпълнение на проекта. Освен това такова описание липсва и в т.4.2 където са описани основните задължения, отговорности и ангажименти на експертите по поръчката,

Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите.

Участникът е описал системата за контрол на качеството, но са налице следните непълноти: Посочено е, че плана за качество ще е основан на принципите на стандартите на ISO

9001:2008 и ISO 27001:2007. Първият се отнася към системите за контрол на качество, а вторият към Системите за управление на сигурността на информацията. Участникът посочва, че ще има грижа за гарантираното прилагане на плана за качество от всички представители на изпълнителя. Посочено е, че ще бъде избран отговорник за договора, който ще: наблюдава разбирането и правилното прилагане на плана за качество, поправя плана за качество според нуждите, идентифицира действия, които могат да подобрят ефективността на системата на качеството на проекта, и обучава екипите на принципите на управление на качество. Посочени са характеристиките на плана за качеството на договора: Обхвата – отнасящ се до: „организационната структура, б – отговорностите, и в- процедурите и ресурсите, необходими за достигане и поддържане на високо качество на работа“ Посочено е, че условията са задължителни за всички членове. Посочва: “ПКД (планът за качеството на договора) описва как изпълнителят ще гарантира изпълнението на услугата ще бъде изпълнено според дефинираните процедури и качество. Описани са регистрите, които ще поддържат техническите сътрудници и какво ще гарантира системата за документален контрол. „Авторът, редакторът и ръководителят на екипа ще подписват всички формални издания. В случай на принос на няколко души в изработката на документ, редакторът ще приеме ролята на автор“

Описаната по този начин система за контрол на качеството не позволява да се проследи начинът, по който участникът ще гарантира качествено изпълнение на договора. Участникът схематично и прекалено обобщено е описал системата, която следва да гарантира контрола на качеството и не може да се направи извод, че същата действително ще гарантира качествено изпълнение на договора.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 5 точки.

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точки

В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но е налице установена липса/непълнота по отношение на поне две обстоятелства:

Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;

В раздел Управление на риска участникът е посочил в табличен вид: вида риск, вероятност, определяне степента на вероятност, последици, определяне степента на значимост на последиците, риск, изразен с ниво на риска, класификация на риска.

В колона вероятност е направено пояснение на скалите – практически невъзможна, малко вероятна, вероятността е средна и висока. По отношение на всеки един дефиниран риск в колона „определяне степента на значимост на последиците“ участникът е посочил идентичен текст – „Вероятно е да настъпят последици, които ще окажат значително влияние на изпълнението на поръчката, но са отстранени в рамките на графика за изпълнение“. Единствено по отношение на рисковете посочени в т. 3, 4,5, 10, 17,18,19 и 20 от общо 20 описани риска участникът е допълнил текст с „настъпването на този риск може да доведе до активиране и на друго рисково събитие и/или да компрометира изпълнението на някоя от дейностите по поръчката“. Липсва конкретно посочване на кои дейности би рефлектирало настъпването на риска, включително и в частта, където са посочени мерките за предотвратяване, преодоляване и минимизиране на последствията.

Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора

Участникът е посочил необходими мерки за управление и контрол на идентифицираните рискови събития, като по отношение на рисковете е описал превантивни и коригиращи мерки. По отношение на риск 4 е посочено – даване на коригиращи указания при посещения на място, изготвяне на оценка на риска за всеки бенефициент, по засилено наблюдение на рисковите проекти, оказване на методическа помощ на бенефициентите с липса на капацитет или със слабо компетентен /опитен екип – предложените мерки се отнасят по-скоро до мерки за недопускане на риска, отколкото като мярка, похват, посредством който настъпването на риска да не окаже влияние на изпълнението на договора. Същото се отнася за риск 8 и 12. По отношение на риск 14- като коригираща мярка е посочено – провеждане на периодични срещи с ПО и поддържане на добри взаимоотношения с експертите на ПО. Рискът е дефиниран като „значителна натовареност на служителите на ПО, както и на останалите страни“. Предложената мярка не представлява похват, чрез който настъпването на този риск да не окаже влияние на договора.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 1 точка.

6. По отношение на участника ДЗЗД „Верификация – МК”, гр. София

Комисията единодушно оцени предложението на участника, както следва:

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 15 точки

Анализ на риска от страна на участника П2 – 5 точки

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 15 точки

Предложена е Концепция за изпълнение на поръчката, съответстваща на изискванията на Техническата спецификация и раздел I от Документацията на Възложителя, но е налице установена липса/ непълнота по отношение на поне две от следните обстоятелства:

1. Налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, има цялостно описание на задачите и отговорностите, които са взаимосвързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат.

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

2. Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите.

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 15 точки

Анализ на риска от страна на участника П2 – 5 точки

В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но е налице установена липса/ непълнота по отношение на поне едно от следните обстоятелства:

Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;

.....Заличена информация съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 5 точки.

7. По отношение на участника: Обединение „Гама Контрол”, гр. София

Комисията единодушно оцени предложението на участника, както следва:

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 15 точки

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точка

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 15 точки

Представената от участника Концепция за изпълнение на поръчката съответства на изискванията на Техническата спецификация, но комисията установи непълнота по отношение на следните две обстоятелства:

1. Представен е подробен времеви график и организация на работа, в който са отразени специфичните изисквания, заложи в Техническата спецификация по отношение на подготовката, разпределянето във времето на отделните проверки, както и необходимата работна сила за изпълнението на всяка дейност;

В представения времеви график участникът не е отразил разпределянето във времето на отделните проверки. Посочено е: Проверка на проведените процедури за избор на изпълнител – 01.06.2015 година – 30.04.2017 година – тоест през целия срок на действие на Програмата. Не са отчетени периодите на подаването на искания за плащане, съобразно Техническата спецификация. Същото се отнася и за Дейност 3 – верификация на средствата на ДБФП.

2. Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите.

Описана е организационната структура на участника, механизмите на въздействие между членовете на екипите. Посочени са три нива – управление на поръчката, контрол на изпълнението, изпълнение на дейностите. По отношение на първо ниво – е посочено че тези функции са задължение на представляващия обединението. Второ ниво – тези функции са задължение на Ръководителя на екипа. Преглежда, одобрява и приподписва документите. Трето ниво – изпълнението на дейностите е предоставено на отделните експерти по проекта. Описана е процедурата на контрол, в която е посочено изработване на образци на документи свързани с проверките. Не е показан начинът по който ще се осъществява вътрешния контрол и описаното не гарантира качествено изпълнение на договора. Образците на документи, както и прегледа, одобрението и приподписването на документи не е гаранция за контрол на качеството, които да гарантира качествено изпълнение на договора.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 15 точки.

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точка

В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но е налице установена липса/непълнота по отношение на поне две от следните обстоятелства:

1. Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора – в представената от участника оценка на анализ на риска участникът е отчетел възможните аспекти на проявление на дефинираните от

възложителя рискове, от страница 15 до страница 30 от представеното от участника техническо предложение са описани рисковете и мерките за предотвратяване и намаляване на риска. По отношение на риска „Липса/недостатъчна координация, комуникация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта - Програмния оператор, бенефициента и др., включително между институционална и вътрешноинституционална, участникът е посочил: Въздействието върху всички дейности, предвидени за изпълнение в рамките на поръчката се определя като високо, с оглед на факта, че липсата или недостатъчната координация между заинтересованите страни води невъзможност за получаване на актуална информация и респективно невъзможност за изпълнение на съответната дейност.“ За риска „Промени в изискванията на Програма БГ08 „Културно наследство и съвременно изкуство" във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с бенефициента“ участникът е посочил: Въздействието върху всички дейности, предвидени за изпълнение в рамките на поръчката се определи като високо, с оглед на факта, че промени в българското или европейското законодателство или промени в изискванията на Програма БГ08 „Културно наследство и съвременно изкуство" ще доведе до необходимост повече време за изпълнението на задачите по договора.

За риска: Пропуски и грешки от страна на бенефициентите, както по време на изпълнението на договорите за предоставяне на БФП, така и при тяхното отчитане участникът е посочил: Въздействието върху всички дейности, предвидени за изпълнение в рамките на поръчката се определя като високо, с оглед на факта, че наличието на пропуски и грешки както при изпълнението на проектите така и на тяхното отчитане ще доведе до налагането на финансови корекции на бенефициентите.

В така представеното описание не са отчетени всички възможни аспекти на проявление. Участникът не е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора. Посочва се: Въздействието върху всички дейности,но не е предвидена степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора.

2. Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора:

По отношение на риска: Промени в законодателството на Р България или на ЕС; Промени в изискванията на Програма БГ08 „Културно наследство и съвременно изкуство" във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с бенефициента – участникът е посочил като мярка за намаляване на риска: Осигуряване на необходимата информация от други източници, съгласувано с Възложителя; Прилагане на необходимите мерки за попълване на липсващата информация чрез детайлизиране и отнасянето ѝ към лицето, което би могло да я предостави, съгласувано с Възложителя; Съвместна работа с представителя на Възложителя по всички задачи в рамките на поръчката и набиране на информация чрез използване на въпросници, неформални срещи, интервюта.

По отношение на риска: Затруднения/забавяне при извършването на проверки на място за верифициране на голям брой междинни и окончателни искания за плащане по сключени договори за предоставяне на БФП, като мярка за намаляване на риска, участникът е посочил: Консултантът предвижда допълнителен експерт Координатор, който ще поддържа постоянна комуникация с Възложителя и съответно ще има навременна информация за подадените искания за плащане от страна на бенефициентите ; Консултантът ще изготви списък на допълнителни експерти в съответните области, за да има готовност за по-бързото

сформиране на екипи; Консултантът през определено време ще прави проверка на наличните ресурси за изпълнение на договора; Съвместна работа с представителя на Възложителя по всички задачи в рамките на поръчката.

Така предложените от участника мерки са обобщени, не са описани конкретни похвати, посредством които настъпването на конкретния риск да не окаже негативно влияние върху дейностите по договора.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 1 точка.

8. По отношение на участника „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт ООД

Комисията единодушно оцени предложението на участника, както следва:

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 15 точки

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точка

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 15 точки

Представената от участника Концепция за изпълнение на поръчката съответства на изискванията на Техническата спецификация, но комисията установи непълнота по отношение на следните две обстоятелства:

1. В представената от участника Концепция за изпълнение не е налице разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, има цялостно описание на задачите и отговорностите, които са взаимосвързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат.

В представената от участника Таблица – организация на отговорностите между членовете на екипа за всяка процедура е посочен член на екипа поименно, не е направено разделение на основните и допълнителни функции на експертите, както и не е направено описание на задачите им. Представеното разпределение не дава да се разберат функциите, които отделните членове на екипа ще изпълняват извън декларативното описание на отделните процедури.

2. Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите.

В представената от участника концепция за изпълнение в раздел IV, стр. 15 от ТП е посочено “Мерки за контрол и координация на изпълнението“, но в нея е описано:

Комуникация с Програмния оператор

План за извършване на дейностите по верификацията – табличен вид са посочени дейностите по проекта, екип и период, в който те ще бъдат извършени.

Отговорност – участникът е посочил: Ние ще предоставим услугата през целия период на изпълнение на проекта, подлежащи на верификация до тяхното окончателно изпълнение. Ще извършим верификацията качествено, добросъвестно и безпристрастно, в рамките на срока на изпълнение на проектите. Ще следим за недопускане на конфликт на интереси при изпълнението на договора. При изпълнението на ангажимента ще спазваме стриктно всички приложими актове и указания на органите, които отговарят за изпълнението на ФМ по ЕИП. Ще изготвяме и предоставяме на Програмния оператор годишен отчет за изпълнените дейности в срок до един месец след изтичане на съответната календарна година.

Организация на отговорностите между членовете на екипа – в табличен вид участникът е посочил: процедурата, която ще бъде извършвана и член на екипа, който ще я извършва. Липсва описание на системата за контрол на качеството.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 15 точки.

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точка

В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но е налице непълнота/липса по отношение на следните два фактора:

1. Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;

В представената от участника Оценка на анализ на риска липсва описание на възможните аспекти на проявление на описаните рискове, също така участника не е направил оценка на степента на въздействие на рисковете върху отделните дейности на договора.

2. Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;

Участникът е посочил „рискът при верификация на разходи и дейности е рискът верификаторът да направи неподходящи фактически констатации върху финансов отчет, който съдържа съществени отклонения. Участникът е посочил, че целта му, като верификатор е намаляването на риска до приемливо ниско ниво. Рискът е функция от: вътрешноприсъщия риск, риск на контрола и риск на разкритието.“

Посочени като мерки за третиране на рисковете: непрекъснатата комуникация между членовете на верификационния екип, непрекъснатата комуникация между членовете на верификационния екип и лицата, ангажирани с дейностите на проектите. Проучващи запитвания към лица на различни нива. Посочените мерки не могат да бъдат приети за конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора – липсва конкретизация, която да покаже, че предложената мярка ще въздейства върху настъпилния риск.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 1 точка.

9. По отношение на участника Обединение „Верификация и мониторинг 2015”, гр. София

Комисията единодушно оцени предложението на участника, както следва:

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 15 точки

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точка

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 15 точки

Представената от участника Концепция за изпълнение на поръчката съответства на изискванията на Техническата спецификация, но комисията установи непълнота/липса по отношение на следните две обстоятелства:

1. Предложени са методи за извършване на верификация, съобразени със спецификата на програмата и бенефициентите;

В представената от участника концепция за изпълнение не са предложени методи за извършване на верификацията, от страница 11 до страница 15 от техническото предложение на участника е посочено, че подходът при изпълнение на договора акцентира върху прилагане съвременни мултидисциплинарни методи, включващи използване на техники и инструмента, осигуряващи логическите взаимовръзки, обективността на аналитичните хипотези и формулираните изводи. съобразно спецификата на програмата и бенефициентите. Участникът е посочил пет ключови принципа: Ефективни и интегрирани услуги с фокус върху устойчивостта, Устойчиво управление, Мониторинг, Интегрирането и трансфер на наличния опит и познания към Възложителя и Учене чрез действие. Участникът е посочил: за изпълнението на предвидените дейности са избрани следните основни инструменти и методи: Управление на проекти, Децентрализация и овластяване, Планиране управлението на договора., Прилагане на система за вътрешен контрол и Прилагане на законодателство и документи. В така описаните от участника методи и принципи не е отчетена спецификата на Програмата и бенефициентите.

2. Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите.

Участникът е представил система за вътрешен контрол на качеството, в която декларативно и схематично са описани мерките, които участникът предвижда за осъществяване контрол на качеството на изпълнение на дейностите. Участникът е описал процедура по съгласуване на изготвяните от членовете на екипа документи. Като метод за контрол и осигуряване на качеството, участникът е посочил, че Ръководителя на екипа ще организира и следи за: Разпределяне на правомощията и отговорностите на ключовия експертен екип и Изготвяне на обективни критерии за оценка на качеството на експертите. С цел спазване на системата за качеството е предвидено да се оценява работата на експертите посредством вътрешни оценки и външни оценки. Представената от участника система за контрол на качеството не съдържа ефективни контроли, които да гарантират качествено изпълнение на договора.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 15 точки.

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точка

В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но се установи липса/непълнота по отношение на следните две обстоятелство:

1. Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане настъпването на риска.

В представената от участника оценка на анализ на риска за риск 3 - Възможни пропуски и грешки от страна на екипа на Изпълнителя при извършването на верификация на междинните и окончателни искания, подадени от бенефициентите, включително при извършване на верификация на финансираните продукти, услуги и строителство/СМР, участникът е посочил „график за изпълнението на задълженията по проекта, в които ще бъдат определени вида, съдържанието, времето за

представяне, периодичността на информацията за изпълнението на проекта, като по този начин се цели осъществяване на пълно сътрудничество и ангажираност за успешното изпълнение на проекта. Ръководството на Обединението, ще осъществява непрекъснат контрол върху графици за изпълнение. Изготвянето на графици за изпълнение и осъществяването на контрол върху графици за изпълнение не може да се приеме за ефикасна контролна дейност или пък конкретна мярка за недопускане на риска. За риск 5 - Възникващи в процеса на работа нови или изменящи се елементи. - е посочено: за които Обединение е в състояние да прогнозира и минимизира тяхното въздействие.

2. Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора – в представената от участника оценка на анализ на риска липсват предложени конкретни похвати, чрез които настъпването на дефинираните рискове да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите по договора. Участникът за риск 1 – Голям брой междинни и окончателни искания за плащане по сключените договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, подадени за верифициране в един и същи период от врем, участникът посочва: Ще бъде приложен гъвкав подход за справяне с възникналата ситуация и недопускане на некачествено изпълнение. По отношение на риск 4 – участникът е посочил: При евентуалното настъпване на риска веднага ще бъдат търсени варианти за възобновяване на комуникацията между екипите на Изпълнител и Възложител и бъдат анализирани причините, Изпълнителят предлага за сформирана група за взаимодействие с представители на Възложителя и изпълнителя, в рамките на която на оперативен ниво да бъдат дискутирани и вземани мерки при възникване на опасност от недостатъчно съдействие и/или ангажираност. По отношение на риск 5 - Ще бъдат търсени допълнителни възможности за оптимизиране на работния процес и недопускане на закъснения в резултат от настъпилите промени и изменения. Предложените от участника „похвати“ не са конкретни, участникът декларира намерение за реакция, така че настъпването на риска да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите по договора.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 1 точка.

10. По отношение на участника „Одит Адвайзерс” ООД, гр. София

Комисията единодушно оцени предложението на участника, както следва:

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 5 точки

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точка

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 5 точки

Представената от участника Концепция за изпълнение на поръчката съответства на изискванията на Техническата спецификация, но се установи непълнота по отношение на следните три обстоятелства:

1. Предложени са методи за извършване на верификация, съобразени със спецификата на програмата и бенефициентите;

На страница 4-5 от представената от участника концепция са посочени Методите за извършване на верификация, но участникът не е обвързал методите за извършване на верификация със спецификата на Програмата и бенефициентите – липсват текстове, които да

показват, че участникът е съобразил предложените от него методи със спецификата на различните мерки по Програмата, както и различните бенефициенти.

2. Организирането и провеждането на всяка проверка не е само декларативно посочено, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните документи или други дейности, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката

В представената концепция участникът е описал провеждането на проверките, но описанието следва текста на техническата спецификация, без да са добавени допълнителни пояснения, не е посочена последователността на отделните документи, свързани с изпълнението на поръчката. Съдържанието на докладите е посочено схематично: „Дата на издаване на доклада, Програма, по която се финансира проекта, Период на извършване на проверката Период, за който се отнася докладът, Верификатор (екип), извършил верификацията 2.Общо описание на: Целите на проверката, Обхвата на проверката, Източници на информации; 3.Степен на съответствие и фактически констатаци; Потвърждаване/ съответствие на допустимостта на извършените разходи;Съответствие на разходите с условията на договора по проекта; Потвърждаване на разходите по проекта;Налице е формално описание на проверките, които участникът планира да бъдат извършени, както и на документите, които следва да бъдат съставени.

3. Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите.

От страница 17 до страница 24 от Техническото предложение на участника посочил: Надзорът на одиторските ангажименти се осъществява на различни нива на отговорност и е тясно свързан с планирането и прегледа. Посочено е, че водещият одитор обезпечава своевременни прегледи на критично важните области, изискващи преценка, особено на тези, свързани с трудни или спорни въпроси, съществени рискове и всички други области: Документиране на прегледа, включително и времето за неговото осъществяване; Преглед за приключване на досиетата - потвърждение, че екипа по ангажимента са подписали работните книжа и контролните таблици по ангажимента; Среща за финализиране на прегледа, в която участват водещият одитор и членове от екипа по ангажимента. В представената от участника Концепция обобщено е посочено, че екипът на участника предвижда да направи независима обективна проверка, оценка и отчет на адекватността на вътрешния контрол, допринасяйки за правилното, икономичното, ефикасното и ефективното постигане целите на проекта. С оглед изработката на план, екипът на участника поема отговорността по проверката, оценката и контрола - предмет на дейност на експертите на участника.

От страница 46 до страница 51 от техническото предложение на участника и представената от него концепция частично е повторено описаното по –горе, като е допълнено, че участникът „Одит Адвайзерс"ООД притежава внедрена и действаща интегрирана система за управление на качеството съгласно ISO 9001:2008. Декларативното посочване за наличието на внедрена система за управление на качеството не е може да бъде прието за гаранция за качествено изпълнение на дейностите по поръчката.

Липсват конкретни детайли в описаната от участника система за контрол на качеството, описанието на предложената от участника система за контрол на качеството е формално, не са посочени конкретни мерки и начини, които да обезпечат качествено изпълнение на договора.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на **5 точки**.

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точка

В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но е налице установена липса/непълнота по отношение на поне две от следните обстоятелства:

1. Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане настъпването на риска

В предложението на кандидата е посочен всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но не са посочени ефикасни контролни дейности и конкретни мерки за недопускането на риска. В табличен вид участникът е представил дефинираните от възложителя рискове, но липсват конкретни мерки и контролни дейности, които да водят да недопускане на риска.

2. Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора;

В представената от участника оценка на анализ на риска не са отчетени възможните аспекти на проявление на описаните рискове. В представената от участника таблица е посочено – вероятност – влияние – оценка на риска, като във всяка една от тези колони участникът е направил формално посочване, а именно: вероятност- средна, ниска, много ниска, ниска; влияние – сериозно, умерено, умерено, критично; оценка на риска – значителен, значителен, съществен, съществен риск.

В представената от участника оценка на анализ на риска не са предложени конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 1 точки.

11. По отношение на участника ДЗЗД „Импакт”, гр. София

Комисията единодушно оцени предложението на участника, както следва:

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 5 точки

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точка

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 5 точки

Представената от участника Концепция за изпълнение на поръчката съответства на изискванията на Техническата спецификация, но комисията установи непълнота по отношение на следните три обстоятелства:

1. Установява се съответствие между предложена програма за верификация на разходите и специфика на бенефициентите, с оглед на посоченото в Техническата спецификация; Налице е съответствие на предложената програма за верификация на разходите по отношение на мярка 1, 2 3 и предефиниран проект, но в предложената програма не са отчетени спецификите на Малка грантова схема, както и на верификацията на разходите, възникнали в изпълнение на Допълнителни дейности (Complementary actions);

Разходи, възникнали в изпълнение на Фонд за двустранно сътрудничество. Разходи за управление (Management costs) на програмата.

2. Налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, има цялостно описание на задачите и отговорностите, които са взаимосвързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат.

Участникът в табличен вид е описал отговорностите на членовете на екипа, но не е направено разделение на отговорностите на всеки един от експертите. Посочено е - Ключови експерти – Юристи, строителни инженери, неключови експерти и са описани отговорностите им. Липсва разпределение на допълнителни функции на експертите. Описанието на задачите и отговорностите е обобщено и не е направено отделно такова за всеки един член на екипа на участника – ключови и неключови експерти.

3. Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите. На страница 90 от ТП – във функционално или динамично отношение компонентите на системата за вътрешен контрол са представени от – контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информационна и комуникационна среда и мониторинг. Посочил е, че участникът е сертифициран по ISO:2008 и че: „На административно ниво контролът на качество ще бъде осъществяван от Директора на проекта. Директорът на проекта ще следи за спазване на общите правила за качество при изпълнение на поръчката, включително срокове, качество на докладите, качество на организация на работа, провеждане на срещи, и техническа и финансова осигуреност.

На техническо ниво контролът на качеството ще се осъществява от Ръководителя на екипа, който ще е отговорен за качествено изпълнение на дейностите, качеството докладите за верификация и проверка на място (включително контролните листове) и административните доклади, както и за спазването на представения график за изпълнение на поръчката. В допълнение, на по-ниско ниво, контролът на качество се ще осъществява от ръководителите на работните екипи, съответните ключови експерти, които ще проверяват работата на останалите експерти в работните екипи, включително като втора проверка при попълването на контролните листове. По този начин ще бъде приложен и принципът на „четирите очи“.“Така представената система за контрол на качеството не показва по какъв начин ще бъде гарантирано от участника качествено изпълнение на договора. Фактът, че участникът е сертифициран по ISO:2008 не може да гарантира качествено изпълнение на договора.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 5 точки.

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точка

В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но е налице установена липса/непълнота по отношение на поне две от следните обстоятелства:

1. Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане настъпването на риска

В табличен вид участникът е описал мерките за недопускане настъпването на риска и похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативно влияние върху изпълнение на дейностите по договора. По отношение на риск 14 участникът като мерки за недопускане на риска е посочил едновременно като мерка за недопускане на риска и

похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативно влияние върху изпълнение на дейностите по договора: Провеждане на вътрешни срещи между експертите на Изпълнителя поне веднъж седмично с цел обмяна на информация и координиране на резултатите от набиране на информацията; 2. Стриктно придържане на екипа на Изпълнителя към настоящето Техническо предложение при изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка. Тъй като Изпълнителят е развил изчерпателно и последователно стъпките, които ще бъдат следвани при изпълнение на всички дейности по поръчката, то Техническото предложение ще изпълнява функциите на Ръководство за изпълнение на дейностите, което освен да демонстрира виждането на Изпълнителя по отношение на изпълнението на поръчката цели да подпомогне работата на екипа, така че да се редуцира вероятността от допускане на пропуски при идентифицирането на съществени факти и обстоятелства и наличието на слабости в работата на екипа. По същия начин за риск 15 Всички похвати по рискове Р6, Р11, Р13 и Р14/ всички мерки по рискове Р6, Р11, Р13 и Р14. Налице е преповтаряне на мерките за предотвратяване на рисковете и похватите за недопускането им, което не може да се приеме като ефикасна контролна дейност. По отношение на риск 16 – две от предложените три мерки са посочени като похвати, същото се отнася до риск 18.

2. Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;

Освен горесцитираното е налице и следното обстоятелство: по отношение на риск 9(стр. 126)– посочено като похват е посочено: обсъждане на въпроса от висше управленско ниво относно недобре функциониращата междуинституционална и вътрешноинституционална координация и намиране на начини за преодоляването и. По отношение на риск 12 (страница 128)е посочено: Използване на официална кореспонденция, с която да се изисква своевременното вземане на необходимите решения и съгласувания. Предложените от участника похвати не съдържат конкретни действия, чрез които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 1 точка.

12. По отношение на участника „Ърнст и Янг Одит” ООД, гр. София

Комисията единодушно оцени предложението на участника, както следва:

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 5 точки

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точка

Концепция за изпълнение на поръчката П1 – 5 точки

Представената от участника Концепция за изпълнение на поръчката съответства на изискванията на Техническата спецификация, но комисията установи непълнота по отношение на следните три обстоятелства:

1. Направен е задълбочен анализ на всички поставени от възложителя основни цели и очаквани резултати и са предложени детайлно разработени конкретни методи за реализиране на дейностите, предмет на поръчката, представени са аргументи как

предложените мерки и организация на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката;

В представената концепция участникът е описал целите и очакваните резултати от изпълнението на договора, но липсва анализ на тези цели. Липсва аргументация за това как предложените от участника дейности, мерки и организация на работа ще гарантират изпълнението на договора качествено и в срок. В частта на техническото предложение, в която участникът е описал дейностите, които предвижда да извърши е описан единствено дейността и какво предвижда да извърши участникът по всяка едно от предложените от него дейности. От страница 23 до страница 27 са описани дейностите, които участникът предвижда да извърши, като за всяка дейност е посочено например: «Описание на одит процедурата:.....»

Чрез използването на примерен контролен лист при проверки на място, ние ще установим дали:.....» - стр. 27. Дейност: Проверка на прилаганите мерки за информация и публичност;

2. В представената от участника Концепция за изпълнение не е налице разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, има цялостно описание на задачите и отговорностите, които са взаимосвързани и си кореспондират, без да се припокриват и противоречат.

В представената Концепция участникът в табличен вид е представил график за изпълнение, организация на работа и разпределение на задачите между експертите, като е посочил четирите отделни етапа, на които е разделил изпълнението на договора, но по отношение на предвидените експерти е посочено – отговарящ за задачата, значителен принос, участник. Така описано не става ясно какви задачи ще изпълнява конкретния експерт по всяка една от предложените от участника дейности, включени в четирите етапа. В текстовата част на Концепцията на страница 27 е направено описание на дейностите по процедурата, която ще извършва участникът, като в колона – отговорно лице – участникът посочва – например: ПО, Екип по проекта, Екип на участника, участника, Екип на участника, Екип на участника и т.н.

Посочва на страница 61 „експертите на Ърнст и Янг ще извършат следните процедури“, „Експерти от Ърнст и Янг извършват проверки дали“, „Експертите попълва съответния контролен лист одобрен от ПО за извършената проверка на искането за плащане, който става част от досието на проекта“.

3. Представена е система за вътрешен контрол на качеството на изпълнението на дейностите.

От страница 48 до страница 56 от представената от участника Концепция участникът е представил системата за вътрешен контрол, посочил е, че „ Всеки офис на Ърнст и Янг подлежи, също така, на редовни вътрешни одити, като част от изискванията на ИСО сертифицирането, от страна на Екипа за Вътрешни Прегледи по Качеството или на одитори на ИСО 9001:2000.“ Участникът е посочил, че има установена програма за Преглед на Качеството, насочена към мониторинг и постоянно подобрене на качеството на одит практиката. Прегледите на качеството се извършват на ниво фирма, офис и ангажимент. Описал е политиките по качество и е посочил, че контролът по спазването на долуизброените политики се осигурява чрез изискванията към съдружниците и служителите, които подписват декларации, преминават задължителни обучения и

подлежат на строги проверки; Поемане и продължаване на ангажимента с клиента; Професионална независимост;

Конфиденциалност, вътрешни обучения и достъп до работни файлове; Политики свързани с персонала; Контрол и проверки; Качество на работните файлове; Технически референции и консултации; Качествени одит проверки; Сигурност на компютърният софтуер, електронните файлове и документи. Участникът е описал системата за контрол на качество, като не е отчетел спецификата на поръчката, по този начин не може да стане ясно как тази система за контрол на качество ще гарантира изпълнението на конкретния договор с оглед неговата специфика.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 5 точки.

Анализ на риска от страна на участника П2 – 1 точка

В предложението на кандидата е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя в техническата спецификация, но е налице установена липса/непълнота по отношение на поне две от следните обстоятелства:

1. Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора – в представената от участника оценка на анализа на риска не са отчетени възможните аспекти на проява на дефинираните рискове, участникът не е предвидил степен на въздействието на дефинираните от възложителя рискове по отношение изпълнението на договора. Участникът на стр. 35- стр. 37 от техническото предложение на участника са описани рисковете, които участникът ще вземе предвид при планиране на проверките. Липсва описание на как ще въздействат дефинираните рискове на изпълнението на договора.

2. Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора;

Не са предложени конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора. Липсват предложени от участника мерки и действия по отношение на рисковете, които следва да бъдат предприети от страна на участника, за да не окажат негативно въздействие върху изпълнението на дейностите, предмет на договора. В две таблици участникът е посочил: Мерки за недопускането/смекчаването на идентифицирани присъщи рискове и Мерки за недопускането/смекчаването на идентифицирани контролни рискове. Не е направено разграничение на предложените от участника мерки за недопускане и съответно за смекчаване на идентифицираните рискове. Предложените мерки касаят структурите на бенефициентите по Програмата. Участникът не е описал как те биха повлияли на изпълнението на договора с възложителя.

Налице е предложение, което отговоря на критериите за присъждане на 1 точки.

IV. Въз основа на направените констатации след извършване на оценка по Показател П1 и П2 от одобрената методика за определяне на комплексната оценка на офертите, съгласно приложените към настоящия протокол таблици за индивидуални оценки на техническите предложения

КОМИСИЯТА РЕШИ:

IV.1. Присъжда на участниците следните точки по Показател П1 и показател П2, а именно:

	УЧАСТНИК	Концепция за изпълнение на поръчката – П1	Оценка на анализа на риска от страна на участника – П2
1.	ОБЕДИНЕНИЕ „БАКК - ПРАЙМ”, гр. София	15 т.	5 т.
2.	Консорциум „АФА-ИДЕИН-ФПИ“, гр. София	15 т.	1 т.
3.	Обединение „Вер БГ08” гр. София	15 т.	5 т.
4.	„Грант Торнтон“ ООД, гр. София	5 т.	1 т.
5.	„Евро консулт 2015” ДЗЗД, гр. София	5 т.	1 т.
6.	ДЗЗД „Верификация – МК”, гр. София	15 т.	5 т.
7.	Обединение „Гама Контрол”, гр. София	15 т.	1 т.
8.	„Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт ООД	15 т.	1 т.
9.	Обединение „Верификация и мониторинг 2015”, гр. София	15 т.	1 т.
10.	„Одит Адвайзерс” ООД, гр. София	5 т.	1 т.
11.	ДЗЗД „Импакт”, гр. София	5 т.	1 т.
12.	„Ърнст и Янг Одит” ООД, гр. София	5 т.	1 т.

IV.2. Допуска до разглеждане на ценовите предложения следните участници:

1. Участник № 1 ОБЕДИНЕНИЕ „БАКК - ПРАЙМ”, гр. София
2. Участник № 3 Консорциум „АФА-ИДЕИН-ФПИ“, гр. София
3. Участник № 4 Обединение „Вер БГ08” гр. София
4. Участник № 5 „Грант Торнтон“ ООД, гр. София
5. Участник № 6 „Евро консулт 2015” ДЗЗД, гр. София
6. Участник № 7 ДЗЗД „Верификация – МК”, гр. София
7. Участник № 8 Обединение „Гама Контрол”, гр. София
8. Участник № 10 „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт ООД
9. Участник № 12 Обединение „Верификация и мониторинг 2015”, гр. София
10. Участник № 16 „Одит Адвайзерс” ООД, гр. София
11. Участник № 17 ДЗЗД „Импакт”, гр. София
12. Участник № 19 „Ърнст и Янг Одит” ООД, гр. София

Комисията обяви време за отваряне на ценовите предложения: 10:30 часа на 09.07.2015 година, в сградата на Министерство на културата, гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 17, при спазване на правилата за достъп в сградата.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не са заявени особени мнения.

Комисията приключи своята работа със съставянето и подписването на настоящия протокол в един оригинален екземпляр на 01.07.2015 г.

Председател:

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Членове:

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД ;

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД ;

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД