

ПРОТОКОЛ № 5

От разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Верификация и извършване на проверки на място в изпълнение на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2009-2014 по програма БГ08 „Културно наследство и съвременни изкуства”, открита с Решение № Р-20/21.03.2015 година на Ангел Ангелов - директор на дирекция „Европейски програми и проекти”, съгласно Заповед за делегиране на правомощия № РД09-2/ 06.01.2015 година и Заповед № РД09-905/18.11.2014 година на Министъра на културата

Днес 14.07.2015 година, в изпълнение на Заповед № РД9К-45/05.05.2015 година и Заповед № РД9К-68/ 30.06.2015 година на Ангел Ангелов - директор на дирекция „Европейски програми и проекти” и Заповед № съгласно Заповед за делегиране на правомощия № РД09-2/ 06.01.2015 година и Заповед № РД09-905/18.11.2014 година на Министъра на културата, комисия в състав:

Председател:

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Членове:

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

I. Комисията продължи своята работа и констатира:

На основание на чл. 70, ал. 1 от ЗОП е изпратено писмо с изх. № ИП-4/ 09.07.2015 година до участника ОБЕДИНЕНИЕ „БАКК-ПРАЙМ“, гр. София, който следва да представи писмена обосновка относно предложената от него цена, в срок до три работни дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото.

На основание на чл. 70, ал. 1 от ЗОП е изпратено писмо с изх. № ИП-5/ 09.07.2015 година до участника „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, гр. София, който следва да представи писмена обосновка относно предложената от него цена, в срок до три работни дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците писмени обосновки и констатира следното:

1. По отношение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „БАКК-ПРАЙМ“, гр. София

С писмо вх. № 92-00-293/ 13.07.2015 година на Министерство на културата, участникът ОБЕДИНЕНИЕ „БАКК-ПРАЙМ“, гр. София е представил писмена обосновка относно предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

В представената от участника писмена обосновката е описан предметът на поръчката, който според участника включва най-общо:

а/. Извършване на цялостна проверка на документацията и проверки на място, удостоверяващи изпълнението на дейностите и финансовата документация по проектите, съгласно техническата спецификация;

б/. Изготвяне на междинни (текущи) доклади за верификация на дейностите и разходите по проектите, съгласно техническата спецификация;

в/. Изготвяне на окончателен доклад за верификация за всеки един от проектите.

Участникът посочва, че в разработената ценова оферта е използвал подхода на ценообразуване по видове дейности, като основните дейности, според него са: Извършване на междинни проверки по проектите; Извършване на окончателни проверки по проектите; Първоначално обучение на Бенефициентите и извършване на консултации в хода на изпълнение на проектите — дейност, включена в Техническото му предложение с цел управление на риска, произтичащ от недостатъчен/ липса на опит на някои от Бенефициентите; Разходи за администрация и управление на договора; Непредвидени разходи; Печалба;

За нуждите на ценообразуването участникът сочи, че е използвал следните основни параметри:

- Брой проекти, подлежащи на проверка — 32 проекта по информация, публикувана на сайта на МК към 30 април 2015;

- Брой бенефициенти, подлежащи на проверка - 54 бенефициента (водещи и партньори);

- Брой междинни проверки на проектите, съгласно Техническото предложение - 56 броя;

- Брой окончателни проверки — 32 броя;

- Предполагам брой на проверки на разходите от ФДС, категорията ДД и разходите за управление на програмата -10 броя;

- Продължителност на договора - 18 месеца.

Като обосновка на формирането на основните разходни елементи по отделните дейности участникът е представил по следния начин:

Извършване на междинни проверки по проектите:

Участникът е посочил, че тъй като проверките ще се отнасят до проекти с различни характеристики, както по отношение на техническите им особености, така и като бюджети, и брой партньори, е възприел ценообразуване, почиващо на средна цена на една проверка. Договореността, която е постигнал с експертите (ключови и неключови), представени в Техническото предложение е заплащане на извършена, отчетена и одобрена от ПО проверка.

Този подход при ценообразуването му позволява от една страна в цената на проверките да калкулира всички необходими разходи за извършването им, а от друга страна му осигурява гъвкавост, тъй като от сега можел да предвиди, че проверките няма да имат еднаква продължителност и сложност при различните проекти.

Ето защо, при допусканията направени по-горе, участникът е отделил 108 900 лв. за извършване на всички междинни проверки, или средна цена 1650 лв.

Посочва, че тази цена ще му позволи да обезпечи финансово проверката със следните дейности:

1. Разходи за възнаграждения на експертите извършващи техническа, финансова и правна (при възлагане на поръчки) проверка на изпълнението на проектите:

Възнагражденията на експертите за проверка в зависимост от това дали са ръководители или членове на екипите е 450-550 лева, съответно 350-450 лева.

Тази ставка, според участника е напълно приемлива за експертите, които е предложил, поради: с външните си експерти е установил трайни работни отношения на принципа оборот за сметка на печалба т.е. осигуряване на работа за сметка на високи ставки. За някои от тях тази дейност е рутинна предвид на натрупания опит като контролори по програмите за трансгранично сътрудничество; за експертите на фирмите, предвидените ставки съответстват на средствата, които фирмите отделят за заплати. Собствените ни експерти са също с немалък опит в извършване на проверки и оценки на изпълнението на проекти по ОПРР.

2. Разходи за командировки на проверяващите експерти - Участникът е посочил, че тъй като, според него, част от проектите са с бенефициент - организации и институции от София, то при тези проекти няма да се генерират разходи за командировки. От друга страна, останалите проекти са на различни разстояния от София, така че разхода ще варира, и затова не може да приложи точна и фиксирана ставка за този вид разход при една проверка и той ще варира според конкретния проект. За всяка командировка обаче ще прилага следните унифицирани ставки — 30 лв. дневни при нощувка, или 15 лв. ако няма нощувка и командировката е в рамките на един ден, лимит за нощуване - до 60 лв. Транспортните разходи ще минимизират благодарение на наличието на собствени превозни средства (5 на брой), включително и с газова уредба.

3. Разходи за превод на английски език на докладите — благодарение на високата квалификация на експертите, включително и свободното владение на английски език, в така сформирания екипи, участникът има поне двама такива експерти, което му позволява да съкрати разходите за превод.

4. Разходи за организация на проверките, който включва отделянето на технически персонал за контакт с експертните екипи и тяхната мобилизация, оформяне на документите по възлагане на проверките, както и осигуряването на персонал, извършващ вътрешен контрол на извършваните проверки.

Така описаните разходи, както и предварително определените вътрешни ставки му позволяват да извърши качествено и в срок всички възложени междинни проверки, в рамките на сумата от 108 900 лв., или средно по 1 650 лв. за 66 междинни проверки.

Извършване на окончателни проверки по проектите: Аналогично на междинните проверки, и тук участникът използва същия подход за определяне на средна цена за извършването на една окончателна проверка. Според участника, този подход при ценообразуването му позволява да предвиди всички необходими разходи за извършването на проверките, като осигурява гъвкавост, при необходимост от преразпределение на вътрешния ни ресурс заради различна сложност при различните проекти. Ето защо, при допусканията направени по-горе, участникът е отделил 62 400 лв. за извършване на всички окончателни проверки, или средната цена е 1 950 лв. за 32 проверки.

Основната разлика, според участника идва от това, че очаква по-голям обем на работата и затова залага по-голям ресурс за възнаграждения на експертите. Останалите елементи (командировки, преводи, организация) остават според правилата, описани при междинните проверки.

Консултации в хода на изпълнение на проектите към Бенефициентите

В офертата си е предвидил да проведе първоначално обучение и да окаже текущо съдействие на бенефициентите в хода на изпълнение на техните проекти. Ето защо е отделил финансов ресурс в размер на 9820 лв, за следните дейности:

За провеждане на обучение на Бенефициентите - 3420 лв. за запознаване с изискванията на програмата за отчитане.

За осигуряване на текущи консултации по изпълнението на проектите (чрез - емайл кореспонденция с екипа на участника) - 256 часа по 25 лв/час, или общо 6400 лв.

Участникът посочва, че в последствие МК публикува специална процедура за обучение на Бенефициентите. При отпадане на тази дейност с освободения паричен ресурс ще се увеличи перото на непредвидените разходи, с което може да посрещне нуждите от допълнителни проверки: непланирани за 32 проекта, разходите от ФДС, категорията ДД и разходите за управление на програмата или пък ако има нови финансирани проекти.

Макар и да е конкретизирано, че предвиденото от участника обучение отпада, то по отношение на „осигуряване на текущи консултации по изпълнението на проектите“ Комисията не приема включването на разходи на участника за дейности извън предмета на поръчката в калкулирането на предложената цена.

Непредвидени разходи

Тъй като изпълнението на задачата изисква мобилизация на голям брой експерти, и проверка на различни по своята същност проекти, участникът е предвидил сума от 6080 лв. (равна на 2.7% от офериранията цена) като непредвидени разходи, които да се използват при необходимост, без това да се отразява на останалите му разчети.

Разходи по администрация и управление на договора

Административните разходи, необходими за изпълнението на задачата възлизат на 15 300 лв. или средно по 850 лв. на месец, и включват:

- Разходи за административно управление на договора;
- Регистрация на консорциума по ДЗЗД;
- Счетоводно обслужване;
- Комуникационни разходи;
- Канцеларски материали;
- Ползване на офиса на „БАКК" АД.

Предвидена печалба

Нормата на печалба е калкулирана на 10 % от общата стойност на офертата , като

възлиза на 22 500 лв.

По отношение на тази конкретна обществена поръчка фирмите в консорциума са заложили на минималната печалба като на още един фактор обуславящ икономичността на ценовото предложение, според участника.

Представен и размера и съотношението на разходите по видове, отнесени към ценовото предложение:

Вид дейност	Мерна единица	Брой	Единична (средна) цена	Обща сума за дейността	% от общата оферта
Извършване на междинни проверки по проектите	Брой	66	1 650,00	108 900,00	48,40%
Извършване на окончателни проверки по проектите	Брой	32	1 950,00	62 400,00	27,73%
Предварително обучение и консултации към Бенефициентите	Сума	1	9 820,00	9 820,00	4,36%
Непредвидени разходи	Сума	1	6 080,00	6 080,00	2,70%
Разходи по администрация и управление	Месец	18	850,00	15 300,00	6,80%
Печалба	Сума	1	22 500,00	22 500,00	10,00%
ОБЩО				225 000,00	100,00%

С посочените по-горе обстоятелства и факти, участникът счита, че е покрил разпоредбите на чл. 70, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 4 от ЗОП, като е предложил едно изключително икономично, благоприятно, техническо решение при определяне цената за изпълнение на поръчката.

Предвид факта, че никъде в практиката по ЗОП не се съдържат точни примери, кога една обосновка отговаря на изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, счита че настоящата покрива две от неговите разпоредби:

Икономичност - изпълнение на дейностите с най-малко разходи при съблюдаване на изискванията за количество, качество и своевременност;

Техническо решение — ценообразуването е на база цена на проверка, а благодарение на езиковата квалификация на експертите елиминира разходите за превод.

Комисията установи следното:

Видно от описания от участника предмет, не е включена, съответно не е предвидена в ценовата оферта, верификация на разходите за управление на Програмата. Това е видно и от разработената ценова оферта, в която както участника посочва, е използвал подход на ценообразуване по видове дейности.

За нуждите на ценообразуването участникът сочи, че е използвал като параметър брой проекти, подлежащи на проверка — 32 проекта по информация, публикувана на сайта на МК към 30 април 2015 брой бенефициенти, подлежащи на проверка - 54 бенефициента (водещи и партньори); Продължителност на договора - 18 месеца.

Комисията установи , че към 30 април 2015 броят на сключените договори с бенефициенти е 20 проекта, а не 30. Към 30 юни 2015 година броят на бенефициентите (водещи и партньори) е 66, а продължителността на договора, считано към крайната дата 30.04.2015г. и начална дата август 2015 г. е 20 месеца, което показва, че изчисленията на участника са неправилни.

В обосновката на формирането на основните разходни елементи по отделните дейности участникът е възприел ценообразуване, почиващо на средна цена на една проверка, но не е посочил какво включва средната цена.

При допусканията направени по-горе, участникът е отделил 108 900 лв. за извършване на всички междинни проверки, или средна цена 1650 лв., което отговаря на 66 броя проверки, но е посочил като брой 98(Брой междинни проверки на проектите, съгласно Техническото предложение - 56 броя;Брой окончателни проверки — 32 броя;Предполагам брой на проверки на разходите от ФДС, категорията ДД и разходите за управление на програмата -10 броя), което като сума прави 161 700 лева. Не са отчетени и включени като разход, проверките по верификация на разходите на Програмния оператор.

Участникът е предвидил сума от 6080лв. (2.7% от офериранията цена) като непредвидени разходи, които да се използват при необходимост, без това да се отразява на останалите му разчети. Комисията констатира, че 2.7% от офериранията цена 225 000 лева, са 6075 лева, т.е. участникът неправилно е изчислил непредвидените разходи.

Участникът е посочил, че тъй като, според него, част от проектите са с бенефициент - организации и институции от София, то при тези проекти няма да се генерират разходи за командировки. Комисията констатира, че участникът не е взел под внимание фактd, че въпреки, че част от проектите са с бенефициент - организации и институции от София, то самите проекти се изпълняват извън София, което води до допълнителни разходи за участника.

Разходите по администрация и управление на договора, също са неправилно предвидени, тъй като участникът счита, че изпълнението на договора ще бъде 18 месеца, а всъщност е 20 месеца.

В заключение комисията счита, че участникът не е аргументирал предложената от него цена от 225 000 лева, като същевременно е допуснал грешки, които биха довели до финансов недостиг на участника за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че в представената писмена обосновка не се посочват обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Изложеното от участника в представената писмена обосновка относно предложената цена не навежда основателни доводи за наличието на икономичност, както твърди участника. Хипотезата на чл. 70, ал.2 от ЗОП предвижда посочването на обективни обстоятелства свързани с: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ. В представената писмена обосновка участникът е посочил „следните обективни обстоятелства, свързани с образуването на ценовото предложение на ОБЕДИНЕНИЕ „БАКК-ПРАЙМ“, гр. София: икономичност при изпълнение на поръчката и предложено техническо решение. Участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече данните посочени в писмената обосновка си противоречат и не кореспондират с офертата представена от участника. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на голяма част от доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от ОБЕДИНЕНИЕ „БАКК-ПРАЙМ“, гр. София писмената обосновка.

С оглед изложеното по-горе комисията счита, че не са налице обективни обстоятелства, съгласно хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

2. По отношение на участника „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, гр. София

С писмо с вх. № 0-ИП-63/ 13.07.2015 година на Министерство на културата участникът „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, гр. София е представил писмена обосновка относно предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът изтъква, че съгласно чл. 70 ал. 2 от ЗОП е посочил следните обективни обстоятелства:

I. Във връзка с чл. 70 ал. 2 т. 1 участникът посочват наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, като след презентиране на фирмата се заявява, че е планирано дейностите по проекти „Верификация и извършване на проверки на място в изпълнение на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2009-2014 по Програма БГ08 „Културно наследство и съвременни изкуства" да се извършват автоматизирано чрез използване на специализиран софтуер и стандартни софтуерни приложения, което оптимизира дейността по верификация на разходи по проекти, финансирани по Европейски програми и други източници; Участникът заявява, че в случай че бъде избран за изпълнител на поръчката, екипът ще придвижва с най-висок приоритет поетите ангажименти по договора.

II. Във връзка с чл. 70 ал. 2 т. 2 посочва наличието на предложено техническо решение: Дружеството разполага с разработени документация и изградена

информационна система, подпомагащи изпълнението на планираните дейности, описани в техническото предложение, съобразени с техническата спецификация на възложителя. Предвидени са достатъчно човекочасове по дейности, което гарантира своевременното изпълнение без риск за качеството на извършената верификация и проверки на място.

III. Във връзка с чл. 70 ал. 2 т.3 посочва наличието на изключително благоприятни условия за участника: Дружеството разполага със собствени автомобили, собствен офис и собствено оборудване, което значително намалява разходите по изпълнение на ангажимента. Въведената система за заплащане на членовете на екипа е съобразена с настоящите икономически условия.

IV. Във връзка с чл. 70 ал. 2 т. 4 посочва наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка: Експертите от екипа на Ю ЕЙЧ УАЙ Брейн Сторм Консулт ООД са запознати в детайли с всички нормативни актове, които касаят управлението на средствата по сходни проекти, което значително намалява часовете, необходими на експертите да извършат верификацията и проверките на място, респективно и разходите за тях; Експертите от екипа на Ю ЕЙЧ УАЙ Брейн Сторм Консулт ООД познават задълбочено верификационните процедури, което икономисва средства за обучение и допълнителна подготовка; Верификационните процедури се извършват по разработена ефективна и иновативна система и план, което намалява, както времето за проверки, така също и разходите за извършването им; Наличието на софтуер, позволяващ преглед на документооборота чрез сканиране и автоматична обработка на данни и анализи; Наличието на собствен офис и собствено оборудване;

Очакваният брой часове за изпълнението на всяка процедура се базира на досегашния им опит при изпълнение на проекти със сходен предмет, а именно:

„Верификация и извършване на проверки на място в изпълнение на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2009-2014 по Програма БГ08 „Културно наследство и съвременни изкуства“, съгласно техническата спецификация:

По предварителни разчети за извършване на услугата са предвидени 4480 човекочаса за изпълнение на ангажимента. Предварителната програма и график за изпълнение на ангажимента са съобразени с изискванията на Възложителя. Приложимата средна часова ставка /включваща възнаграждение на експертите и разход за работодателя/ е в размер на 30,00 (тридесет) лева за 1 човекочас. Общата стойност на вложените човекочасове при изпълнение на поръчката е 134 400,00 (сто тридесет и четири хиляди и четиристотин) лева без ДДС. Приложимата средна часова ставка за екипа е: над минималната за страната и е съобразена с квалификацията, ангажимента, натовареността на експертите от екипа; адекватна за работата на съответните специалисти; съответстваща на вътрешната политика на фирмата.

Към така формираната стойност на възнаграждението участникът е предвидил допълнителни разходи в размер на 28 220,00 (двадесет и осем хиляди двеста и двадесет) лева без ДДС, които включват: Административни разходи - 2 000,00 (две хиляди) лева без ДДС; Нощувки, режийни и пътни разходи: 11 720,00 (единадесет хиляди седемстотин и двадесет) лева без ДДС; Минимална заложена печалба: 14 500,00 (четиринадесет хиляди и петстотин) лева без ДДС;

Въз основа на описаните по-горе компоненти е формирано общо възнаграждение за изпълнение на „Верификация и извършване на проверки на място в изпълнение на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2009-2014 по Програма БГ08 „Културно наследство и съвременни изкуства“, в размер на 162 620,00 (сто шестдесет и две хиляди шестстотин и двадесет) лева без ДДС.

„Ю ЕЙЧ УАЙ Брейн сторм Консулт“ ООД декларира, че разполага с необходимото техническо оборудване, технологии, софтуерни продукти и екип от професионалисти, които осигуряват използването на оригинални и иновативни решения за изпълнение на поръчката и в пълно съответствие с изискванията, заложи от Възложителя, което обективно обуславя предложената цена за изпълнение на поръчката и осигуряват на Възложителя възможността да получи икономична, ефективна и ефикасна услуга.

Комисията констатира следното: В посоченото наличие на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, че е планирано дейностите по проекти „Верификация и извършване на проверки на място в изпълнение на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) 2009-2014 по Програма БГ08 „Културно наследство и съвременни изкуства“ да се извършват автоматизирано чрез използване на специализиран софтуер и стандартни софтуерни приложения, което оптимизира дейността по верификация на разходи по проекти, финансирани по Европейски програми и други източници, участникът не е отчетел:

1. Наличието или липсата на съвместим софтуер за специализирания софтуер на участника при бенефициентите и Програмния оператор.

2. В рамките на изпълнение на предмета на поръчката е предвидено Изпълнителят да осъществява верификация на изпълнението на дейностите и разходите по сключените договори по програма БГ08 „Културно наследство и съвременни изкуства“ съгласно Системите за управление и контрол на Програма БГ08. Изпълнителят трябва да документира всички извършени проверки в контролен лист, който следва да бъде приложен към проектното досие и е на хартиен носител, с мокър подпис.

3. Освен верифициране на разходи по проекти, изпълнителят верифицира и разходите за управление на Програма БГ08, Разходи, възникнали в изпълнение на Допълнителни дейности (Complementary actions) и разходи, възникнали в изпълнение на Фонд за двустранно сътрудничество. Ангажимент на Изпълнителя ще бъде да верифицира финансовите доклади за разходите за управление, изготвени от Счетоводителя на Програмата.

4. Проверки на място, извършени по ясно определена методика, на 100% от дейностите по проектите. Проверките на място обхващат както документацията, така и конкретните резултати от дейностите (доставки, предоставени услуги и СМР). Междинните и финалните доклади за напредъка по сключените договори се верифицират от Изпълнителя на настоящата обществена, който попълва контролен лист. Докладите се верифицират след 100% документална проверка и проверка на място за всички договори, които са част от извадката за проверка на място. Изпълнителят на настоящата обществена – верификация извършва проверки на място на проектите с цел да провери действително изпълнените дейности и постигнатите резултати през отчетния период на място, за наличието/доставката на стоки/услуги/строителство, съответствието на декларираните разходи от бенефициентите с разпоредбите на регламента и на националните разпоредби по отношение допустимостта на

разходите, обществените поръчки, мерките за публичност, държавната помощ, опазването на околната среда и равните възможности. Външният изпълнител проверява оригиналите на цялата разходно-оправдателна документация по проекта и изготвя доклад с оглед на възстановяването на извършените допустими разходи.

Участникът заявява, че в случай че бъде избран за изпълнител на поръчката, екипът ще придвижва с най-висок приоритет поетите ангажименти по договора, като всъщност не е отчетен фактът, че срокът за извършване на проверката е 20 календарни дни от датата на постъпване на междинния/окончателния отчет.

Участникът твърди, че са предвидени достатъчно човечески часове по дейности, без обаче да посочва по какъв начин са разпределени 4480 часа. Без мотивация за предвидения брой верификации не е ясно как участникът е достигнал до посочената цифра.

Участникът е описал, че верификационните процедури се извършват по разработена ефективна и иновативна система и план, което намалява, както времето за проверки, така също и разходите за извършването им без обаче да посочи какви са тези разходи и с какви параметри се намаляват те.

Участникът не е предвидил разходи за преводи на английски език, нито е посочил, че експертите му ще извършват това в рамките на услугата.

Не е описано решение на рискът, посочените часове и заплащане да не са достатъчни за целия период на услугата, предвид непланиран брой верификации.

Комисията счита, че в представената писмена обосновка не се посочват обективни обстоятелства, които да обуславят оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка;

Налице са декларативни твърдения, които не са подкрепени с никакви доказателства, а от друга – не е описано как тези обстоятелства влияят на предложената от участника цена. Участникът не представя информация за това по какъв начин е формирал предложената от него по-ниска цена. Не е представена информация и разбивка на икономии, както и информация за размера на възнагражденията на ангажирания екип на участника, поради което е невъзможно комисията да прецени дали тези обстоятелства обуславят отклонението от средната предложена цена в процедурата.

В представената от участника обосновка няма представен начина на формиране на ценовата оферта свързан със стойности и разчети (хonorар сметка на експерти - заетост по време и заплащане на час/ден/месец, бюджет, разходи за административни, командировъчни, транспорт и подобни), което не дава възможност на комисията да получи яснота и убеденост, че така предложената цена за изпълнение предмета на поръчката ще обезпечи нейното пълно, точно и качествено изпълнение.

Хипотезата на чл. 70, ал.2 от ЗОП предвижда посочването на обективни обстоятелства свързани с: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ, изложените от участника твърдения не се приемат от комисията за обективни, поради което

комисията счита, че не са налице обективни обстоятелства, съгласно хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към класирането на допуснатите офертите по финансов показател.

Съгласно одобрената методика за оценка на офертите:

Показател ПЗ - Предложена от участника цена - максимална стойност 40 т. Оценката по показателя се изчислява на база предложената от участниците цена за изпълнение, по следната формула: $PZ = (C_{min} / C_n) \times 40$

" C_{min} " - най-ниската предложена цена от участник, допуснат до оценка на ценовата оферта и класиране;

" C_n " - предложената от оценявания участник цена за изпълнение на договора;

	УЧАСТНИК	Предложена от участника цена	Точки по Показател ПЗ
1.	Консорциум „АФА-ИДЕИН-ФПИ“, гр. София	391 000.00	28,66
2.	Обединение „Вер БГ08“ гр. София	399 000.00	28,09
3.	„Грант Торнтон“ ООД, гр. София	320 000.00	35.03
4.	„Евро консулт 2015“ ДЗЗД, гр. София	349 750.00	32,05
5.	ДЗЗД „Верификация – МК“, гр. София	413 000.00	27,14
6.	Обединение „Гама Контрол“, гр. София	366 718.00	30,56
7.	Обединение „Верификация и мониторинг 2015“, гр. София	370 000.00	30,29
8.	„Одит Адвайзерс“ ООД, гр. София	280 200.00	40
9.	ДЗЗД „Импакт“, гр. София	323 000.00	34,70
10.	„Ърнст и Янг Одит“ ООД, гр. София	333 033.00	33,65

След формиране на оценките по втория показател, Комисията изчисли резултатите на офертите на допуснатите участници за получаване на Комплексната оценка (КО), която се изчислява по формулата:

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се получава въз основа на сбора на стойностите на показателите П1, П2 и ПЗ и се изчислява по формулата: $KO = P1 + P2 + P3$

	УЧАСТНИК	Концепция за изпълнение на поръчката – П1	Оценка на анализа на риска от страна на участника – П2	Показател „Предложена цена, в лева, без ДДС“ (ПЗ)	КО = П1+П2+ПЗ
1.	Консорциум „АФА-ИДЕИН-ФПИ“, гр. София	15 т.	1 т.	28,66	44,66
2.	Обединение „Вер БГ08“ гр. София	15 т.	5 т.	28,09	48,09
3.	„Грант Торнтон“ ООД, гр. София	5 т.	1 т.	35.03	41.03
4.	„Евро консулт 2015“ ДЗЗД, гр. София	5 т.	1 т.	32,05	38,05

5.	ДЗЗД „Верификация – МК”, гр. София	15 т.	5 т.	27,14	47,14
6.	Обединение „Гама Контрол”, гр. София	15 т.	1 т.	30,56	46,56
7.	Обединение „Верификация и мониторинг 2015”, гр. София	15 т.	1 т.	30,29	46,29
8.	„Одит Адвайзерс” ООД, гр. София	5 т.	1 т.	40	46
9.	ДЗЗД „Импакт”, гр. София	5 т.	1 т.	34,70	40,7
10.	„Ърнст и Янг Одит” ООД, гр. София	5 т.	1 т.	33,65	39,65

II. Въз основа на направените констатации

КОМИСИЯТА РЕШИ:

I. На основание на получените оценки на участниците, Комисията предлага следното класиране:

На 1-во място: Обединение „Вер БГ08” гр. София с комплексна оценка 48,09 точки и предложена цена 399 000.00 лева без ДДС ;

На 2-ро място: ДЗЗД „Верификация – МК”, гр. София с комплексна оценка 47,14 точки и предложена цена 413 000.00 лева без ДДС;

На 3-то място: Обединение „Гама Контрол”, гр. София с комплексна оценка 46,56 точки и предложена цена 366 718.00 лева без ДДС;

На 4-то място: Обединение „Верификация и мониторинг 2015”, гр. София с комплексна оценка 46,29 точки и предложена цена 370 000.00 лева без ДДС;

На 5-то място: „Одит Адвайзерс” ООД, гр. София с комплексна оценка 46 точки и предложена цена 280 200.00 лева без ДДС;

На 6-то място: Консорциум „АФА-ИДЕИН-ФПИ“, гр. София с комплексна оценка 44,66 точки и предложена цена 391 000.00 лева без ДДС;

На 7-мо място: „Грант Торнтон“ ООД, гр. София с комплексна оценка 41,03 точки и предложена цена 320 000.00 лева без ДДС;

На 8-мо място: ДЗЗД „Импакт”, гр. София с комплексна оценка 40,7 точки и предложена цена 323 000.00 лева без ДДС;

На 9-то място: „Ърнст и Янг Одит” ООД, гр. София с комплексна оценка 39,65 точки и предложена цена 333 033.00 лева без ДДС;

На 10-то място: „Евро консулт 2015” ДЗЗД, гр. София с комплексна оценка 38,05 точки и предложена цена 349 750.00 лева без ДДС.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не са заявени особени мнения.

Настоящият протокол се състави на основание чл.72, ал.1 от ЗОП на 15.07.2015 г., като цялата документация по процедурата се предаде на Възложителя на 15.07. 2015 г. за вземане на решение за класиране и избор на изпълнител.

Председател:

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Членове:

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Дата на предаване на протокола и цялата документация по обществената поръчка, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП 15.05.2015

Дата на приемане на протокола: 15.05.2015